



IX LEGISLATURA  
C SESSIONE STRAORDINARIA DELL'ASSEMBLEA LEGISLATIVA  
**RESOCONTO STENOGRAFICO N. 129**  
**Seduta di lunedì 4 agosto 2014**  
**- Prosecuzione -**

Presidenza del Presidente Eros BREGA

**INDICE - ORDINE DEL GIORNO DI SEDUTA**  
(avviso prot. n. 3513 del 30/07/2014)

|   |  |
|---|--|
| <b>Oggetto n.1</b>  | Mariotti.....21  |
| <i>Approvazione processi verbali di precedenti sedute</i>   | <i>Votazione congiunta artt. 1-21.....20</i>                 |
| .....3  | <i>Votazione emendamento aggiuntivo art. 22</i>              |
|   | <i>bis.....21</i>  |
| <b>Oggetto n.2</b>  | <i>Votazione art. 22.....20</i>                              |
| <i>Comunicazioni del Presidente dell'Assemblea</i>          | <i>Votazione congiunta artt. 23-31.....21</i>                |
| <i>legislativa.....3</i>                                    | <i>Votazione emendamento sostitutivo comma 9</i>             |
|   | <i>art. 32 bis.....22</i>                                    |
| <b>Oggetto n.3– Atti nn. 1513-714-963-984-1021 e</b>        | <i>Votazione emendamento sostitutivo comma</i>               |
| <i>1513-714-963-984-1021/bis</i>                            | <i>13 art. 32 bis.....23</i>                                 |
| <i>Nuove norme in materia di agriturismo, fattorie</i>      | <i>Votazione art. 32.....23</i>                              |
| <i>didattiche e agricoltura sociale .....3</i>              | <i>Votazione art. 33.....23</i>                              |
| <i>Ulteriori modificazioni ed integrazioni della l.r.</i>   | <i>Votazione art. 34.....24</i>                              |
| <i>14/08/97, n. 28 (Disciplina delle attività</i>           | <i>Votazione atti nn. 1513-714-963-984-1021 e</i>            |
| <i>agrituristiche).....3</i>                                | <i>1513-714-963-984-1021/bis.....24</i>                      |
| <i>Disposizioni in materia di agricoltura sociale –</i>     |  |
| <i>Ulteriori modificazioni della l.r. 22/02/2005, n. 13</i> |  |
| <i>(Norme per la disciplina delle fattorie didattiche e</i> | <b>Rinviato:</b>   |
| <i>modificazione dell'art. 20 della l.r. 28/02/1994, n.</i> | <b>Oggetto n.4 – Atto n. 1585</b>                            |
| <i>6, come integrata e modificata dalla l.r.</i>            | <i>Rilancio, riqualificazione ed innovazione del</i>         |
| <i>26/03/1997, n. 10 e dalla l.r. 26/05/2004, n.</i>        | <i>sistema produttivo e manifatturiero del territorio di</i> |
| <i>8).....3</i>   | <i>Terni e Narni – Attivazione, da parte della G.R.,</i>     |
| <i>Disposizioni in materia di agricoltura</i>               | <i>delle procedure per il riconoscimento, da parte del</i>   |
| <i>sociale.....4</i>  | <i>Governo nazionale, dello stato di crisi industriale</i>   |
| <i>Norme in materia di agricoltura sociale.....4</i>        | <i>complessa .....24</i>                                     |
| <i>Presidente .....4,7,9,11,14-17,20-23</i>                 | <i>Presidente .....24-33</i>                                 |
| <i>Chiacchieroni, Relatore di maggioranza .....4,7</i>      | <i>Buconi.....24,25</i>                                      |
| <i>Nevi, Relatore di minoranza .....9,11,22</i>             | <i>Stufara.....25,26,28,32</i>                               |
| <i>Mantovani.....11</i>                                     | <i>De Sio.....27,33</i>                                      |
| <i>De Sio.....14</i>  | <i>Brutti.....29,31</i>                                      |
| <i>Monacelli.....15,16</i>                                  | <i>Monacelli.....30</i>                                      |
| <i>Cecchini, Assessore .....17,20,22,23</i>                 | <i>Nevi.....30</i>   |



|   |           |                                |              |
|---|-----------|--------------------------------|--------------|
| Locchi.....   | 32        | Bracco, Assessore .....        | -36          |
| Goracci.....  | 33        |                                |              |
| <i>Votazione rinvio atto n. 1585.....</i>                 | <i>28</i> |                                |              |
| <i>Votazione convocazione Conferenza dei</i>              |           | <b>Sull'ordine dei lavori:</b> |              |
| <i>Capigruppo per il 6/08/2014.....</i>                   | <i>34</i> | Presidente.....                | 24,28-32,37  |
|   |           | Buconi.....                    | 24           |
|   |           | Stufara.....                   | 28,29,32     |
|   |           | Brutti.....                    | 29,31        |
| <b>Rinviato per mancanza di numero legale:</b>            |           | Monacelli.....                 | 30           |
| <b>Oggetto n.5 – Atto n. 1582</b>                         |           | Nevi.....                      | 30           |
| <i>Mancato riconoscimento ai medici del Servizio</i>      |           | Locchi.....                    | 32           |
| <i>sanitario regionale dell'indennità di esclusività</i>  |           | De Sio.....                    | 33           |
| <i>prevista dalla normativa vigente e dalla</i>           |           | Goracci.....                   | 33           |
| <i>contrattazione collettiva della dirigenza medica –</i> |           |                                |              |
| <i>Adozione di interventi da parte della G.R. a</i>       |           | <b>Sospensioni.....</b>        | <b>23,24</b> |
| <i>salvaguardia del ruolo e delle funzioni dei medici</i> |           |                                |              |
| <i>medesimi .....</i>                                     | <i>34</i> |                                |              |
| Presidente .....  | 34-36     |                                |              |
| Rosi.....   | 34,35     |                                |              |



**IX LEGISLATURA  
C SESSIONE STRAORDINARIA DELL'ASSEMBLEA LEGISLATIVA  
- Prosecuzione -**

- Presidenza del Presidente Brega -  
Consigliere Segretario De Sio

*La seduta inizia alle ore 11.23.*

**PRESIDENTE.** Buongiorno, colleghi Consiglieri. Iniziamo la seduta.

**OGGETTO N. 1 – APPROVAZIONE PROCESSI VERBALI DI PRECEDENTI SEDUTE.**

**PRESIDENTE.** Do notizia dell'avvenuto deposito presso la Segreteria del Consiglio, a norma dell'articolo 57, comma 2, del Regolamento interno, del processo verbale relativo alla seduta del 29 luglio 2014.

Non essendoci osservazioni, detto verbale si intende approvato ai sensi dell'articolo 48, comma 3, del medesimo Regolamento.

**OGGETTO N. 2 – COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE DELL'ASSEMBLEA LEGISLATIVA.**

**PRESIDENTE.** Non ho nessuna comunicazione.

Chiamo l'oggetto n. 3.

**OGGETTO N. 3 – NUOVE NORME IN MATERIA DI AGRITURISMO, FATTORIE DIDATTICHE E AGRICOLTURA SOCIALE**

*Tipo Atto: Disegno di legge regionale*

*Iniziativa: G.R. Delib. n. 328 del 24/03/2014*

**ULTERIORI MODIFICAZIONI ED INTEGRAZIONI DELLA L.R. 14/08/97, N. 28 (DISCIPLINA DELLE ATTIVITA' AGRITURISTICHE)**

*Tipo Atto: Proposta di legge regionale*

*Iniziativa: Consr. Monacelli*

**DISPOSIZIONI IN MATERIA DI AGRICOLTURA SOCIALE – ULTERIORI MODIFICAZIONI DELLA L.R. 22/02/2005, N. 13 (NORME PER LA DISCIPLINA DELLE FATTORIE DIDATTICHE E MODIFICAZIONE DELL'ART. 20 DELLA L.R. 28/02/1994, N. 6, COME INTEGRATA E MODIFICATA DALLA L.R. 26/03/1997, N. 10 E DALLA L.R. 26/05/2004, N. 8)**



*Tipo Atto: Proposta di legge regionale*

*Iniziativa: Consr. Smacchi e Barberini*

### **DISPOSIZIONI IN MATERIA DI AGRICOLTURA SOCIALE**

*Tipo Atto: Proposta di legge regionale*

*Iniziativa: Consr. Chiacchieroni*

### **NORME IN MATERIA DI AGRICOLTURA SOCIALE**

*Tipo Atto: Proposta di legge regionale*

*Iniziativa: Consr. Dottorini e Brutti*

*Relazione della Commissione Consiliare: Il referente*

*Relatore di maggioranza: Consr. Chiacchieroni (relazione orale)*

*Relatore di minoranza: Consr. Nevi (relazione orale)*

Atti numero: 1513-714-963-984-1021 e 1513-714-963-984-1021/bis

**PRESIDENTE.** Esaminiamo il disegno di legge di iniziativa della Giunta regionale n. 328. Sulla legge gli atti sono congiunti. La parola, in qualità di Relatore di maggioranza, al Presidente della II Commissione, Consigliere Chiacchieroni.

**Gianfranco CHIACCHIERONI** (*Partito Democratico*) – *Relatore di maggioranza.*

L'atto oggi all'esame dell'Assemblea Legislativa è il risultato di un lungo e laborioso lavoro operato dalla II Commissione unitamente alla Giunta regionale, diretto a rendere coerenti le norme regionali per gli agriturismi con quelle nazionali, in campo urbanistico e sanitario, intervenendo altresì nella semplificazione amministrativa.

In particolare il presente disegno di legge disciplina l'avvio e l'esercizio delle attività relative all'agriturismo, alle fattorie didattiche ed alle fattorie sociali, stabilendone i criteri, i limiti, le procedure amministrative e le conseguenti attività di vigilanza e di controllo.

Il testo scelto come testo base è quello di iniziativa della Giunta regionale nel quale sono confluiti molti degli spunti derivanti da altre proposte di legge di iniziativa consiliare già poste all'attenzione della II Commissione, ovvero l'atto n. 714 del Consigliere Sandra Monacelli, sulla disciplina delle attività agrituristiche, l'atto n. 963 dei Consiglieri Andrea Smacchi e Luca Barberini e un'altra (n. 984) del sottoscritto Presidente Gianfranco Chiacchieroni, tutte in materia di agricoltura sociale, ed infine quella n. 1021 dei Consiglieri Olivier Dottorini e Paolo Brutti sulle norme in materia di agricoltura sociale.

A nostro parere si tratta di una legge estremamente utile per tutto il mondo dell'agricoltura che si troverà finalmente a poter usufruire di uno strumento idoneo a riorganizzare il settore dell'agriturismo in modo tale da creare un circolo virtuoso che consentirà alle aziende coinvolte di sfruttare positivamente ogni opportunità raggiungibile, riprogrammando così il proprio futuro.



A noi sembrano importantissimi gli obiettivi che la legge si prefigge e che condividiamo pienamente e che in breve sono i seguenti:

- tutelare, qualificare e valorizzare le risorse peculiari dei vari territori regionali;
- mantenere le attività umane nelle aree rurali, agevolando l'insediamento dei giovani e delle donne nel settore agricolo;
- favorire la multifunzionalità in agricoltura, l'incremento dei redditi aziendali e la differenziazione dei redditi agricoli;
- favorire tutte le iniziative dirette alla difesa del suolo, del territorio e dell'ambiente da parte degli imprenditori agricoli e a conseguire il miglioramento della qualità di vita nei territori rurali, anche quelli marginali;
- recuperare il patrimonio edilizio rurale tutelando le peculiarità paesaggistiche tipiche del territorio umbro;
- sostenere e incentivare tutte le eccellenze regionali, le produzioni tipiche, le produzioni di qualità e le connesse tradizioni enogastronomiche, nonché la promozione della filiera corta;
- promuovere la cultura rurale e l'educazione alimentare;
- favorire lo sviluppo agricolo e forestale;
- avvicinare le giovani generazioni al mondo agricolo, alla sua storia, alle sue tradizioni, alla sua cultura e alle sue molteplici funzioni volte a migliorare la qualità della vita;
- favorire la vendita diretta al dettaglio dei prodotti agricoli aziendali;
- riconoscere e promuovere l'agricoltura sociale quale strumento per generare, attraverso le attività agricole, l'offerta di servizi culturali, educativi, assistenziali, riabilitativi, terapeutici, formativi ed occupazionali.

È inoltre una legge che punta a dare un senso e una prospettiva all'utilizzo della risorsa agricola in quanto tale, ma contemporaneamente consente di perseguire di un fine più alto e inclusivo, regolamentando per la prima volta l'agricoltura sociale vista come attività di reinserimento lavorativo e di cittadinanza per i soggetti svantaggiati, e come laboratorio per le giovani generazioni attraverso le fattorie didattiche. Con tale legge si è così cercato di favorire quanto più possibile la promozione delle eccellenze regionali e delle tipicità agroalimentari locali.

Nell'ambito delle azioni finalizzate allo sviluppo e al potenziamento delle varie attività tipiche delle aziende agricole con il presente atto si offre una sistematizzazione organica delle norme concernenti l'agriturismo, le fattorie didattiche e, come già accennato, per la prima volta si prevede una specifica disciplina per la regolamentazione e per la promozione dell'agricoltura sociale.

Si è cercato di dare una nuova disciplina regionale al sistema agrituristico umbro, ancora regolamentato dalla legge regionale 14 agosto 1997, n. 28 (Disciplina delle attività agrituristiche), al fine di renderlo più coerente con il quadro normativo nazionale e in linea con la sostanziale evoluzione del settore verificatasi negli ultimi dieci anni, particolarmente legata alle dinamiche del turismo in generale e del settore agricolo in particolare, interessato quest'ultimo da importanti e radicali cambiamenti



introdotti con il D.Lgs. 18 maggio 2001, n. 228 (Orientamento e modernizzazione del settore agricolo, a norma dell'articolo 7 della legge 5 marzo 2001, n. 57).

Con il presente disegno di legge viene rivista anche la normativa in materia di "fattorie didattiche", già disciplinate con la legge regionale 22 febbraio 2005 n. 13 (Norme per la disciplina delle fattorie didattiche e modificazione dell'art. 20 della legge regionale 28 febbraio 1994, n. 6, come integrata e modificata dalla legge regionale 26 marzo 1997, n. 10 e dalla legge regionale 26 maggio 2004, n. 8), mentre viene introdotta la normativa in materia di "fattorie sociali" che costituisce una novità nel panorama agricolo regionale, andando così incontro alla necessità di rendere concreto un sistema di welfare diffuso a livello regionale diretto a sostenere soggetti a rischio di emarginazione di diversa natura. Contemporaneamente si cerca di corrispondere alla necessità di fornire nuove opportunità agli imprenditori agricoli che tradizionalmente svolgono un ruolo sociale di grande importanza come presidio del territorio in zone marginali e a rischio di spopolamento.

La Commissione nei suoi lavori ha mantenuto l'impianto del disegno di legge della Giunta regionale che ha portato ad una revisione della ormai obsoleta L.r. 28/1997 innovando sul piano:

- urbanistico per introdurre modifiche che siano in linea con le nuove normative regionali in materia quali la legge regionale 22 febbraio 2005, n. 11 (Norme in materia di governo del territorio: pianificazione urbanistica comunale) e le consistenti modificazioni cui di recente la medesima legge è stata sottoposta;
- amministrativo sulla base delle vigenti disposizioni in materia di procedimenti amministrativi, ai sensi della legge 241/1990, e di decentramento amministrativo endoregionale come definito dalla L.R. n. 18/2011;
- igienico-sanitario coerentemente a quanto previsto dalle normative comunitarie e nazionali nell'ambito del cosiddetto "pacchetto igiene" in materia appunto di igiene, sicurezza e qualità per la trasformazione, preparazione, somministrazione degli alimenti e macellazione degli animali in azienda, nonché delle normative in materia di requisiti igienico-sanitari delle piscine ad uso natatorio.

In estrema sintesi, per ciò che riguarda l'attività di agriturismo, oltre a modificare come abbiamo visto la normativa vigente sotto l'aspetto urbanistico, amministrativo ed igienico sanitario viene introdotto il concetto di "prevalenza delle attività agricole rispetto a quelle agrituristiche", vengono previsti in modo puntuale i limiti minimi percentuali per la somministrazione di prodotti aziendali pari al 30 per cento per quelli di produzione propria, al 55 per cento per quelli di produzione regionale, ed infine soltanto il 15 per cento potranno essere i prodotti di altra provenienza.

*(Brusio in Aula)*



**PRESIDENTE.** Presidente, scusi. Scusate, Colleghi della Giunta, se la Giunta non è terminata, possiamo interrompere... Assessore Paparelli, scusate. Grazie. Prego, collega Chiacchieroni.

**Gianfranco CHIACCHIERONI** (*Partito Democratico*) – *Relatore di maggioranza.*

Ancora, nell'azienda agricola le attività agricole devono essere prevalenti rispetto alle attività agrituristiche e non può esercitare altre tipologie di ospitalità e di ristorazione. I controlli, particolarmente stringenti, saranno svolti dalle Unioni speciali dei Comuni. È istituito un Elenco regionale degli imprenditori agricoli abilitati all'esercizio delle attività agrituristiche ed prevista anche una semplificazione delle procedure per l'avvio dell'attività, semplificazione che vale anche per le imprese che svolgono attività di fattorie didattiche e sociali, o agricoltura sociale.

Per ciò che attiene le fattorie didattiche, si è provveduto ad aggiornare la vigente normativa in materia la L.r. 13/2005 con la previsione che l'attività, da considerarsi sempre connessa all'agricoltura, potrà essere destinata non soltanto a scolaresche, ma anche a famiglie, associazioni, gruppi d'interesse, nell'ambito di una sola giornata o in più giornate, con la possibilità quindi di pernottamento e di somministrare pasti. Anche per le fattorie didattiche è istituito un Elenco regionale delle imprese agricole abilitate all'esercizio appunto di fattorie didattiche.

Infine vi è l'agricoltura sociale ovvero l'insieme delle attività finalizzate a favorire percorsi abilitativi e riabilitativi, nonché a sostenere l'inserimento sociale e lavorativo di soggetti appartenenti alle fasce deboli o comunque soggetti svantaggiati e disabili. Il riconoscimento di fattoria sociale potrà essere chiesto dalle imprese agricole, imprese e cooperative sociali autorizzate o accreditate per i servizi socio assistenziali e socio sanitari o che abbiano stipulato accordi di partenariato con durata almeno quinquennale con enti locali, organizzazioni di utilità sociale, cooperative sociali, organizzazioni di volontariato, imprese sociali e associazioni di promozione sociale. La proposta prevede che la Regione dia priorità nei procedimenti di assegnazione di terreni demaniali per favorire l'insediamento e lo sviluppo delle attività di agricoltura sociale. Anche in questo caso è istituito un Elenco regionale delle imprese agricole abilitate all'esercizio di fattorie sociali.

La Commissione ha dedicato all'esame del disegno di legge in oggetto diverse sedute, e si è avvalsa della collaborazione della Giunta regionale, ed in particolare della presenza dell'Assessore Cecchini che ha contribuito a definire un testo ampiamente condiviso da molti dei proponenti.

Il testo ha visto delle consistenti modifiche, in particolare è stato soppresso l'articolo 23 del DDL ("Interventi di sostegno all'agricoltura sociale"), poiché ha registrato il voto contrario del Consigliere Mantovani 3 voti di astensione dei Consiglieri Rosi, De Sio e Nevi, e 3 voti favorevoli dei Consiglieri Chiacchieroni, Barberini e Mariotti. Sull'articolo erano stati presentati anche due emendamenti: uno della Giunta regionale che indicava ai Comuni di prevedere idonee soluzioni e spazi per la commercializzazione dei prodotti agricoli, l'altro del Consigliere Olivier Dottorini che chiedeva la riserva ai soggetti esercenti la vendita diretta di prodotti agricoli da



agricoltura sociale, di una quota dei posteggi, nel caso di apertura di nuovi mercati al dettaglio in aree pubbliche o di sopravvenuta disponibilità di posteggi nei mercati già attivi.

Approvato invece un altro emendamento del Consigliere Dottorini che consente, oltre alle imprese agricole, anche alle imprese e cooperative sociali di utilizzare l'agricoltura come strumento di riabilitazione ed inclusione sociale.

Ancora la Commissione ha approvato due emendamenti della Giunta regionale diretti il primo a prevede una maggiore flessibilità normativa per le attività agrituristiche situate oltre i mille metri di altitudine, come ad esempio nel caso di Castelluccio di Norcia, mentre l'altro riguarda la composizione dei Consorzi di bonifica che andranno a rinnovare i propri consigli di amministrazione nel prossimo mese di ottobre, i quali a seguito della "spending review", aveva visto la riduzione dei componenti del CdA da 9 a 5 membri (3 privati e 2 pubblici). In questa fase su richiesta dei privati il numero viene portato a 7 componenti (5 privati e 2 pubblici) rimanendo comunque inalterato il numero di coloro che percepiranno il compenso (3 privati).

Sono inoltre state fatte proprie nel testo anche diverse indicazioni provenienti da documenti scritti pervenuti alla Commissione o da audizioni delle associazioni di categoria, nonché le osservazioni prodotte dagli uffici dell'Assemblea legislativa, che ringraziamo per il prezioso lavoro svolto.

Il presente disegno di legge, segnaliamo che, per espressa dichiarazione della Giunta regionale nella delibera di approvazione, non comporta nuovi o maggiori oneri finanziari o diminuzione di entrate a carico del Bilancio Regionale.

Infine si ricorda che sul disegno di legge in esame è stato acquisito il parere espresso dal Consiglio delle Autonomie locali nella seduta del 21 marzo 2014 e che sullo stesso si è svolta una audizione con i soggetti maggiormente interessati in data 5 maggio 2014.

Tutto ciò premesso la II Commissione Consiliare permanente nella seduta del 23 luglio 2014 ha esaminato, in sede referente, ai sensi dell'articolo 28, comma 2, del Regolamento interno, gli atti nn. 1513, 714, 963, 984 e 1021 scegliendo quale testo base il testo dell'atto n. 1513.

La Commissione, ai sensi dell'articolo 25, comma 3, del Regolamento interno ha quindi abbinato l'esame degli atti sopra citati ed ha formulato, un testo unificato per il quale si è definito un nuovo titolo: "Nuove norme in materia di agriturismo, fattorie didattiche, agricoltura sociale e fattorie sociali, integrazione alla legge regionale 23 dicembre 20 Il, n. 18, modifiche e integrazioni alla legge regionale 2 aprile 2014, n. 3, modifiche e integrazioni alla legge regionale 23 dicembre 2004, n. 30, abrogazione di leggi regionali vigenti".

Tutto ciò premesso la II Commissione in data 23 luglio scorso ha approvato con tre voti favorevoli (Chiacchieroni, Mariotti e Barberini), tre astenuti (Nevi, Rosi e De Sio), ai sensi dell'articolo 23, comma 3, del Regolamento interno l'atto così come emendato e ha deciso di autorizzare lo svolgimento orale delle relazioni, ai sensi dell'articolo 27, comma 6, del Regolamento interno, incaricando di riferire all'Assemblea Legislativa





per la maggioranza al sottoscritto Presidente Gianfranco Chiacchieroni e per la minoranza al Consigliere Raffaele Nevi.

**PRESIDENTE.** Grazie, Consigliere Chiacchieroni. La parola al Relatore di minoranza, Consigliere Nevi.

**Raffaele NEVI** (*Presidente gruppo consiliare Forza Italia*) – *Relatore di minoranza.*

Grazie, Presidente. Sarò molto breve anche perché la relazione del collega, Presidente Chiacchieroni, ha messo bene in evidenza il contenuto di questo disegno di legge, disegno di legge molto atteso, troppo atteso, a nostro modo di vedere. La Giunta regionale poteva e doveva fare prima a sottoporre questo testo al Consiglio regionale, anche perché – e questo è anche uno dei motivi dell'astensione che noi alla fine daremo a questo disegno di legge – il cuore vero delle questioni lo ritroveremo nel regolamento attuativo, quindi questa è una legge che oggi nasce, ma che verrà attuata concretamente con il regolamento attuativo.

Avremmo voluto che ci fossero già maggiori certezze nel disegno di legge, relativamente ai parametri, ai criteri e anche ai limiti posti all'attività agrituristica e comunque, tuttavia, è un disegno di legge abbastanza equilibrato che vede l'accordo, mi pare, le associazioni di categoria, un po' meno altre associazioni di categoria, secondo noi perché ci sono un po' di paure fondate. Vediamo se questa nuova legge riuscirà a fugare queste paure, la paura è quella che ci sia una concorrenza sleale, cosa che è avvenuta in passato – bisogna dire la verità – e che ha trasformato alcune strutture agrituristiche, come al solito non tutte perché ci sono agriturismi che già sono in linea con i criteri contenuti in questa legge, ma che in alcuni casi sono stati trasformati in vere e proprie strutture competitive, in ristoranti, alberghi e quant'altro ben più costosi perché vengono sottoposti a una disciplina ben più stringente e anche a un regime fiscale ben diverso.

Quindi il tema, che noi come opposizione abbiamo posto alla base della discussione e che è un tema che poi si intreccia anche con la legge sulle sagre, che riteniamo ancora di sollecitare in questa sede la Giunta regionale perché altrimenti si scatena questa sorta di 'guerra dei poveri', che purtroppo mette ancora più tensione in una situazione che già è molto tesa appunto per la crisi economica che c'è in atto. In questo senso l'Assessore Cecchini è arrivata prima in assoluto rispetto ad altri suoi colleghi perché si parla della legge sulle sagre da quando era Assessore mi pare all'inizio della legislatura, inizio 2011, l'Assessore Bracco, poi Bracco ha lasciato il testimone all'Assessore Paparelli, o a qualcun altro, adesso non ricordo, però ancora oggi, purtroppo, di fatto a sette-otto mesi dalla fine della legislatura ancora siamo qui ad attendere appunto il disegno di legge sulle sagre.

Perché cito questo? Perché è un disegno di legge che va nella stessa direzione. E i ristoratori, gli albergatori che cosa lamentano? Lamentano una sorta di abusivismo e una concorrenza che lede appunto la loro attività e quindi c'è un problema sulle sagre, c'era un problema anche sugli agriturismo che speriamo questa legge, anche qui quando sarà fatto il regolamento attuativo riuscirà a sanare. Ci sono state non a



caso delle proteste da parte della Federalberghi. Noi pensiamo che da questo punto di vista bisogna essere attenti nella predisposizione del regolamento attuativo.

La *ratio*, dicevo, è quella di costruire una struttura, cioè quella dell'agriturismo, che possa essere veicolo di promozione dei meravigliosi straordinari prodotti tipici della nostra terra. Abbiamo, in passato, anche cercato di costruire delle norme (penso alla legge che abbiamo fatto sul commercio), delle norme che cercassero in tutti i modi di "costringere" i commercianti e le strutture commerciali a vendere sempre più prodotti tipici di qualità del nostro territorio. Ecco, io penso che oggi questo disegno di legge scriva anche un pezzo di questa storia: cercare in tutti i modi di fare in modo appunto che l'agriturismo diventi il luogo dove entrare in contatto con i prodotti di qualità dei nostri agricoltori. Per questo abbiamo anche cambiato le percentuali di somministrazione e quindi cerchiamo – a parte i prodotti che chiaramente non si trovano, come lo zucchero e il caffè, non possono essere prodotti – il logo, però abbiamo tentato – e spero che nel regolamento trovi compimento questo tentativo – di fare in modo che ci sia sempre più spazio per appunto i prodotti di qualità che vengono prodotti dagli agriturismo stessi.

Non ci piacciono gli agriturismo che per somministrare gli alimenti vanno a rifornirsi all'Eurospin, e noi vorremmo – questo è lo spirito con cui abbiamo lavorato in Commissione – che l'agriturismo si rifornisca sempre di più e sempre meglio dai propri campi, dai propri terreni, dal proprio allevamento zootecnico. Qui c'è anche un messaggio agli agricoltori: un messaggio di cercare di investire ancora di più, di avere fiducia, capisco che non è facile in questo momento, ma avere fiducia che i prodotti di qualità del proprio territorio possano trovare uno sbocco nell'agriturismo che è una realtà ancora questa in difficoltà, anche questa in difficoltà, ma che si sta sviluppando e che, a nostro avviso, si svilupperà anche in futuro e che sarà sicuramente una parte dell'offerta turistica della nostra regione.

Questo è il tema fondamentale che abbiamo affrontato in Commissione, ma ce ne sono altri di temi che vengono appunto normati e che sono altrettanto importanti: quello della denominazione della classificazione, quello della fattoria didattica, abbiamo anche qui discusso molto in Commissione sul concetto appunto di "fattoria didattica", anche qui un altro messaggio, cioè quello di far diventare gli agriturismo delle vere e proprie scuole di cultura agricola e rurale e aprirle non solo alle scuole ma anche a gruppi organizzati, ci siamo soffermati su questo, io penso che sia stato un buon equilibrio quello che abbiamo trovato nel testo.

Ancora sul discorso delle fattorie sociali: su questo abbiamo avuto un po' di diversità di vedute, tra l'altro abbiamo scongiurato con il tentativo portato avanti con l'emendamento Dottorini di fare uscire questo tema delle fattorie sociali dal settore dell'agricoltura e lo abbiamo invece, anche grazie alla Giunta regionale, che in questo non andava dietro a certe idee un po' particolari, abbiamo cercato di far rientrare l'attività sociale anche qui come un aspetto della multifunzionalità dell'azienda agricola e in questo io penso che sia stato fatto un lavoro importante e interessante.

Ci convince un po' meno – l'ho visto nell'emendamento che verrà riproposto in Aula – quello di costruire delle corsie preferenziali, anche per la commercializzazione dei



prodotti provenienti dalle imprese sociali. Tra l'altro, sottolineo, avevamo trovato faticosamente un punto di equilibrio, che mi sembra venga rimesso un po' in discussione in Aula, ma comunque anche qui ci sono delle novità interessanti e importanti. Io non so quanto troverà accoglienza questa forma di agricoltura particolare, io spero almeno che serva a qualcuno per cercare di risolvere anche i problemi legati al disagio sociale o addirittura all'handicap e altre problematiche. Quindi abbiamo infine visto con piacere la presentazione, tra l'altro c'era anche qui un impegno della Giunta regionale sul tema dei consorzi di bonifica, in particolare per cercare di fare in modo che ritorni a essere uno strumento gestito dal privato, visto che appunto stiamo parlando di uno strumento che è normato dal diritto privato.

Mi fermo qua. Noi abbiamo come al solito affrontato la discussione con spirito costruttivo e con grande responsabilità. Ci auguriamo che siano fatti i regolamenti, Assessore, in tempi rapidissimi, non aspettando...

**PRESIDENTE.** Scusate, Colleghi, vi inviterei a fare silenzio. Assessore Paparelli, la prego, grazie.

**Raffaele NEVI** (*Presidente gruppo consiliare Forza Italia*) – *Relatore di minoranza.*

Grazie, Presidente. E' veramente difficile, ma concludo.

Noi abbiamo affrontato questa discussione con grande responsabilità, ci aspettiamo che il regolamento attuativo, che poi è il cuore della nuova legge e quindi dell'avvio della fase di concreta attuazione della legge stessa sia fatta in tempi rapidissimi e con il coinvolgimento della Commissione. In quella sede potremo capire definitivamente la portata di questa nuova normativa e soprattutto, subito dopo, capire se questa normativa sarà stata utile a sanare queste problematiche che esistevano e che si è cercato di affrontare con questo testo. Grazie, Presidente.

**PRESIDENTE.** Grazie, collega Nevi. Io non ho nessuno iscritto a parlare. Se non ci sono iscrizioni, io chiuderei il dibattito generale. Prego, collega Mantovani.

**Massimo MANTOVANI** (*Presidente gruppo consiliare Nuovo Centrodestra*).

Grazie, Presidente. Colleghi Consiglieri, come ha detto il collega Nevi, ci troviamo finalmente ad affrontare un tema che ha avuto l'esordio in questa Regione nella legislatura '95-2000 con la prima legge, un tema difficile per le situazioni che si sono verificate di fatto e che proprio Raffaele Nevi ha definito giustamente che hanno prodotto delle condizioni di sleale concorrenza tra diversi operatori. Ed è esattamente così nel senso che la legge nazionale recepita dalle leggi regionali del passato chiaramente indicava che l'attività di agriturismo, dal punto di vista del fatturato, doveva essere aggiuntiva rispetto alle attività di carattere specificatamente agricole e quindi non poteva essere prevalente. Ora, le situazioni che si sono verificate testimoniano che nel corso del tempo le attività squisitamente agrituristiche sono



diventate nettamente prevalenti dal punto di vista del fatturato, dal punto di vista economico, rispetto all'attività agricola.

Con questa legge che – concordo con il Presidente della Commissione – vorrebbe raggiungere determinati obiettivi, plurimi, non sto qui naturalmente a ripeterlo, si cerca di porre rimedio a questa situazione contraria alle leggi vigenti, trasformando il concetto di prevalenza dell'attività agricola non più dal punto di vista economico ma dal monte delle ore lavorative che si dedica a un'attività piuttosto che a un'altra.

Io credo che sia abbastanza complicato poi cercare di calcolare quanto sarà il numero delle ore lavorative che ovviamente occorrono per l'attività squisitamente agricola rispetto a quella parallela dell'attività agrituristica. Certamente questa situazione bisogna dire che è frutto dei mancati controlli effettuati per venti anni, perché se non partiamo da questo concetto significa che facciamo un errore, una svista clamorosa nei confronti della realtà. Le attività agrituristiche, che tra l'altro nel tempo sono diventate un fiore all'occhiello della nostra regione, si parlava negli anni passati di dotare di una classificazione gli stessi agriturismi non come le stelle, come succede per gli alberghi, ma con le spighe, quindi un'attività importante che però di fatto in tanti, tanti casi è un'attività illegale rispetto alla legge. E allora, da questo punto di vista, questa legge aveva un compito molto serio da affrontare e non crediamo – e questi sono i motivi della nostra astensione, ma anche di contrarietà rispetto ad alcuni articoli – che questa legge possa sanare questo *vulnus* che è stato creato, purtroppo, negli ultimi vent'anni.

D'altra parte, se noi, al di là della bontà del regolamento, cui faceva sempre cenno il collega Nevi, confidando anche nell'elemento di chiarezza e di precisione che potrebbe scaturire negli elementi del regolamento, dobbiamo dire che tutto siamo meno che fuori l'idea della cosiddetta "semplificazione", che è stata una delle innovazioni migliori che questo Consiglio regionale ha cercato di portare avanti in questi anni, che è partita naturalmente dalla legge 8, ma che è stata un elemento comune in tutti i testi unici, che abbiamo affrontato come Commissione, come Consiglio: turismo, artigianato, commercio, urbanistica, rimane l'ultimo che è quello appunto dell'agricoltura.

Come filosofia di approccio questa legge è completamente il contrario del concetto di semplificazione perché dovrà sottoporre gli utenti a una registrazione veramente capziosa, difficile, giornaliera, e anche a chi effettuerà i controlli dovrà essere un controllo – se controllo sarà – non come quelli del passato, che, come ho detto, e tutti sappiamo, non sono stati congrui rispetto a quella classificazione che appunto risponde al nome di "agriturismo".

Quindi da questo punto di vista questa legge non ci soddisfa appieno. Si potrebbe dire: ma le altre Regioni, allora, come fanno? Beh, io direi che noi dobbiamo intanto pensare al nostro modello di agriturismo, che, ripeto, è una ricchezza aggiuntiva rispetto all'offerta turistica che noi possiamo naturalmente offrire, ma che certamente rappresenta una concorrenza sleale nel senso che i matrimoni, le cresime, le comunioni, che regolarmente si fanno negli agriturismi, non corrispondono al concetto e alla natura di questi soggetti dal punto di vista economico.



A questo punto, comunque vedremo il regolamento come verrà effettuato, ma diventa un elemento centrale quello che non è stato purtroppo fatto nel passato e quindi la questione dei controlli. Ne abbiamo parlato parecchio in Commissione, successivamente a firma di quattro Consiglieri, tra le quali la mia, promuoveremo un emendamento, in quanto è chiaro che, come recita l'articolo di legge relativo, cioè di affidare il controllo all'unione dei Comuni nel momento in cui molto probabilmente l'unione dei Comuni non si farà; è evidente che occorre cambiare – e speriamo che il voto dell'Aula lo recepisca – questa disposizione ponendo in capo alla polizia provinciale o alla polizia municipale in attesa di ulteriori chiarimenti di carattere normativo, soprattutto nazionale.

Quindi, da un certo punto di vista, non stiamo nella semplificazione, dall'altro, rimane il problema della bontà dei controlli. Credo che il compito principale del regolamento, pur difficile, debba essere proprio questo. Un breve accenno al discorso dell'agricoltura sociale e delle fattorie sociali.

Certamente l'agricoltura, tutta, compresi gli agriturismi, ma non solo, rappresenta un'attività che fortemente può essere idonea, adatta a tutto il mondo del sociale per una serie piuttosto numerosa di coinvolgimenti soprattutto di alcuni soggetti che attraverso le attività agricole possono trarne indubbiamente dei benefici. E anche qui dobbiamo stare attenti perché è evidente che, per quanto riguarda l'azione sociale, non è solo l'agricoltura come ambito che può avere questi requisiti esistono tante attività, dallo sport a tantissime altre attività. Mi pare che ci sia una concentrazione e un'attività mirata soprattutto per quanto riguarda, ovviamente, il mondo dell'agricoltura, e allora siccome oramai stiamo su questi banchi da tanto tempo, forse qualcuno anche da troppo tempo, mi viene da pensare che dietro questo indirizzo precipuo verso le attività agricole da parte della cosiddetta "agricoltura sociale" o "fattoria sociale" ci possano essere tutto sommato i fondi comunitari del PSR.

Io mi auguro che i regolamenti attuativi siano in grado di fare chiarezza per evitare quello che è successo in tutte le Regioni, compresa la nostra Regione, per quanto riguarda i finanziamenti europei per la formazione professionale, che sono serviti non per formare prevalentemente persone e soggetti in grado di avere una professionalità da offrire al mercato del lavoro, ma che sono serviti prevalentemente a elargire stipendi a un determinato numero di persone nel senso che, visto che stiamo parlando di agricoltura e di prodotti agricoli, mi pare che sia 'costato più il sale che la carne', dal punto di vista delle analisi, se vogliamo vedere anche i risultati ottenuti.

Quindi ben venga l'agricoltura sociale, ben vengano le fattorie sociali, ma attenzione perché non vorremmo che questa volontà piuttosto evidente nei confronti dell'agricoltura per caso non abbia come punto di riferimento gli 876 milioni di euro che sono destinati al PSR sugli oltre 1.700 milioni di euro totali che nel settennato 2014-2020 la nostra Regione otterrà. La nostra Regione è stata, lo sappiamo tutti, molto brava a costruire un percorso positivo per l'impiego di questi finanziamenti europei (chiamiamoli così, anche se impropriamente), anche se dal punto di vista della produttività – lo abbiamo visto anche in occasione del dibattito che c'è stato proprio su questo tema – ne sappiamo ben poco, e comunque da questo punto di



vista io credo che non solo per necessità, ma anche per etica, dovremmo cercare di fare un salto di qualità piuttosto significativo non solo per rispondere all'etica ma anche per quanto riguarda la necessità di questi tempi. Ho finito, grazie.

**PRESIDENTE.** Grazie, Consigliere Mantovani. Consigliere De Sio, a lei la parola.

**Alfredo DE SIO** (*Fratelli d'Italia - Centrodestra Nazionale*).

Abbiamo partecipato ai lavori della Commissione, credo con la disponibilità dell'Assessore, in molte sedute abbiamo anche migliorato questo testo, abbiamo cercato tutti quanti di andare a scovare quali potessero essere quei punti di fragilità, che il collega Mantovani ricordava, spesso attengono, quando si fanno oggetti di modifica o riforma, anche alla capacità di non creare maggiore complessità rispetto a quella che c'era precedentemente. Non so se ci siamo riusciti appieno perché la materia è sicuramente una materia complicata, soprattutto per quelle che sono le diversità che nell'ambito nazionale le offerte caratterizzano i territori, e quindi una capacità di avere un'offerta che fosse tipicamente umbra legata allo spirito della legge, cioè quello dell'attività a titolo principale dell'imprenditore agricolo, che viene supportata anche attraverso altri elementi, quali quelli appunto della ricettività agrituristica; credo che sia uno degli aspetti sui quali la Regione dell'Umbria si è interrogata e si interrogava anche nella presentazione del disegno di legge, che poi è stato modificato e approvato dalla Commissione con la nostra attenzione rispetto a questo nuovo testo.

Un testo che, diceva giustamente Mantovani, e su questo credo vada sottolineato, come osservato anche dal Relatore di minoranza, l'aspetto del bicchiere mezzo vuoto, ma anche quello della capacità nel bicchiere mezzo pieno di individuare un percorso che sia un percorso tipicamente umbro.

Forse l'aver voluto mischiare piani diversi, che non so se completamente avulsi l'uno dall'altro, ma diversi, quale quello dell'attività delle fattorie didattiche, delle fattorie sociali, a quello che è la vera e propria natura imprenditoriale – perché ce lo dobbiamo dire – degli agriturismo, io credo che sia un po' il punto di debolezza; cioè facciamo un testo molto ridondante che lascia normalmente nelle mani di coloro che scriveranno il regolamento; è chiaro che il regolamento si scrive magari quando c'è la cornice, che è giustamente la legge, però è anche vero che la forma diventa sostanza e quindi il canovaccio del regolamento, così come l'Assessore avrà pensato, credo che avrà modo anche di andare a sottolineare e recuperare alcune delle lacune che secondo noi ci sono nella legge e che fanno riferimento proprio agli aspetti della qualità, della specificità e dell'offerta che l'Umbria deve avere la possibilità di dare nel mercato, che è un mercato molto richiesto da questo punto di vista e che nell'Umbria ha e può avere un ulteriore sviluppo. Ad esempio, io credo che vada molto sottolineato l'aspetto anche di quelle caratteristiche che abbiamo ricompreso in alcuni articoli rispetto alla possibilità della somministrazione di prodotti, che abbiano preferibilmente la filiera corta e il riconoscimento delle certificazioni a livello nazionale ed europeo, abbiamo parlato dei DOP, IGP, IGT, DOC, e soprattutto dei



prodotti tipici regionali. Credo che questo nel regolamento debba essere maggiormente sottolineato e valorizzato anche attraverso un riconoscimento che viene dato a coloro che danno al loro agriturismo questo tipo di impostazione, cioè riuscire anche a trovare delle formule, come ricordava prima Mantovani, che nel passato erano state date per la classificazione, anche per far capire subito a coloro che vanno in questo tipo di strutture che c'è una capacità di avere quel tipo di prodotti specifici e quindi in qualche modo rappresenta qualcosa in più rispetto all'offerta comunque che rimane ricompresa nelle percentuali che la legge nazionale stabilisce nel suo ordinamento generale.

Su questo, quindi, credo che si possa dire che il lavoro è un lavoro che ancora non è completato, e che nel voto di astensione che anche come Fratelli d'Italia e Alleanza Nazionale intenderemmo dare su questa legge c'è molta aspettativa su quello che sarà il regolamento che verrà adottato da parte della Giunta regionale, perché questo naturalmente potrà colmare molte delle lacune o incentivare magari a modifiche, piccole modifiche, avendo fatto la legge adesso, che potranno trovare spazio nel prossimo futuro.

**PRESIDENTE.** Grazie, collega De Sio. Prima di dare la parola alla Consigliera Monacelli che ha chiesto di parlare, chiederei se ci sono altri colleghi che intendono intervenire nel dibattito generale perché, se non ve ne sono, al termine dell'intervento della Consigliera, chiudo la discussione generale per poi dare la parola all'Assessore, quindi le dichiarazioni di voto e voto dell'atto.

Non ci sono dunque altri iscritti a parlare e do la parola alla Consigliera Monacelli per poi chiudere il dibattito generale altre dare la parola all'Assessore. Prego, Consigliere Monacelli.

**Sandra MONACELLI** (*Portavoce dell'opposizione e Presidente gruppo consiliare Casini – Unione di Centro*).

Grazie, Presidente. La necessità che si addivenisse a una regolamentazione e a una sorta di riadeguamento per ciò che riguarda la materia degli agriturismi e dell'agricoltura nel suo complesso è questione che è stata evidenziata anche negli interventi precedenti e che rappresentava di fatto una necessità per ciò che attiene all'Umbria ma non solo l'Umbria, che ha fatto della vicenda in modo particolare nelle attività agrituristiche uno dei suoi punti di forza. È innegabile che, nonostante la crisi, ci sia stato nei dati che indicano gli arrivi e le presenze nelle aziende che operano sul territorio regionale riferite all'anno precedente un trend positivo. E spesso il comparto agrituristico, che pure ha dimostrato una forte tenuta, ripeto, pure in un contesto di difficoltà di crisi economica e congiunturale, non ha avuto negli anni passati un adeguato ascolto e un'attenzione da parte delle Istituzioni e anche della Pubblica Amministrazione. Spesso ci sono state delle pesanti limitazioni che hanno soffocato, a causa di vincoli normativi e adempimenti burocratici, le varie richieste.

Ma il tentativo che questa legge compie è quello di aumentare, qualificando l'offerta complessiva sotto il profilo recettivo con una serie di *know-how* che rappresenta la



peculiarità del territorio regionale, quella sulla quale converrebbe puntare in un contesto di ragionamento allargato che punta anche su questo settore specifico in una sorta di rilancio turistico del nostro territorio.

Le avvertenze e anche le preoccupazioni che ho ascoltato anche stamattina nel corso degli interventi precedenti circa una sorta di conflitto che si viene o si verrebbe a generare con le strutture alberghiere *tout-court* confrontate, paragonate con questa capacità recettiva, cosiddetta “extra alberghiera”, è vero che rappresentano un problema di cui dover tenere conto, ma al tempo stesso non possono essere...

*(Brusio in Aula)*

**PRESIDENTE.** Colleghi, scusate. Grazie. Prego, collega Monacelli.

**Sandra MONACELLI** *(Portavoce dell'opposizione e Presidente gruppo consiliare Casini – Unione di Centro).*

Non possono essere una limitazione per ciò che attiene allo sforzo per migliorare e qualificare l'offerta recettiva nel suo complesso. Insomma, non è con una sorta di ‘politica dei no’ che potremmo, come dire, riuscire a contemperare le esigenze che attengono, pur legittime, ai cosiddetti “albergatori” del nostro territorio regionale, di cui siamo anche espressione, rispetto alle richieste che comunque esistono da parte del cosiddetto ‘mondo agricolo’.

Ricordiamoci anche le ragioni per le quali si è data origine al cosiddetto fenomeno degli agriturismi, pensati inizialmente come una sorta di integrazione al reddito, anche perché, dall'altro lato, avremmo comunque avuto a che fare con un settore, quello dell'agricoltura, in costante declino...

**PRESIDENTE.** Scusi, Consigliera. Io invito i Colleghi – chi non vuole essere in Aula – a uscire dall'Aula perché è veramente difficile coordinare e ascoltare un collega che parla. Per cortesia! Vi chiedo gentilmente di uscire dall'Aula, se non siete interessati al dibattito, grazie. Prego, collega Monacelli.

**Sandra MONACELLI** *(Portavoce dell'opposizione e Presidente gruppo consiliare Casini – Unione di Centro).*

In costante declino, soprattutto per questa difficoltà a generare fonti di reddito capaci di mantenere una presenza in alcuni ambiti della nostra regione, per cui esiste anche quest'altro problema che va in qualche maniera affrontato nella giusta dimensione, cercando di capire non soltanto le istanze, ripeto, seppur legittime degli albergatori che per riuscire a tenere aperta la bottega in qualche modo si pongono il problema della competizione che si verrebbe a creare in altri ambiti, però non è abbassando il confronto, la competizione, che possiamo in qualche maniera rilanciare l'offerta propositiva e migliorativa della nostra regione. Per cui c'è questa sorta di ‘apertura di credito’ del tutto positiva rispetto alla proposta di legge che ci viene presentata, pur mostrando un atteggiamento vigile sull'applicazione pratica. E' rappresentata





comunque dai decreti attuativi per cui apertura di credito dichiarata e senza remore, fermo restando che la puntualizzazione su alcune tematiche che è stata sino ad oggi evidenziata deve comunque mantenere fede agli obiettivi prefissati. Grazie.

**PRESIDENTE.** Grazie, collega Monacelli. A questo punto, come dicevo, abbiamo terminato la fase della discussione generale. Credo che l'Assessore voglia intervenire. Prego, Assessore Cecchini.

**Fernanda CECCHINI** (*Assessore Politiche agricole ed agroalimentari, Sviluppo rurale, Programmazione forestale e politiche per lo sviluppo della montagna, Promozione e valorizzazione dei sistemi naturalistici e paesaggistici, Aree protette, Parchi, Caccia e pesca*).

Buongiorno. Solo per alcune riflessioni su questo disegno di legge che arriva in Consiglio regionale dopo diverso tempo, ma perché partito come revisione della legge approvata nel '97, che regolava gli agriturismi, mano a mano è diventata una legge che regola di fatto la multifunzionalità delle aziende, sia agriturismo ma anche fattorie didattiche e anche fattorie sociali, in questo modo facendo sintesi anche delle circa mi pare quattro proposte di disegno di legge presentate dai Consiglieri regionali, che proprio in materia di agricoltura sociale avevano appunto posto questa esigenza.

Quindi questo disegno di legge arriva oggi in Consiglio regionale perché ha tenuto conto di tutte queste considerazioni e anche perché ha avuto un confronto, quello previsto per legge e anche un qualcosa di più, con tutti i soggetti interessati, quindi non solo con il Tavolo verde, il Tavolo dell'alleanza, risorse per l'Umbria, la Commissione, ma anche mano a mano con quelle categorie che potevano avere un ruolo, pur non facendo parte del Tavolo verde, nel portare contributi a questo percorso.

E' un disegno di legge che va a riposizionare l'agriturismo per quello che è, per quello che dovrà essere, riportandolo in maggiore sintonia con i principi ispiratori che l'hanno visto nascere qualche anno fa, e da questo punto di vista, quindi, c'è una semplificazione nel togliere il tetto che fin qui aveva regolato nella Regione dell'Umbria la capienza degli agriturismi per rimettere al centro prima di tutto l'impresa agricola, prima di tutto la produzione dell'azienda agricola, il monte ore del proprietario di un qualsiasi dipendente legato all'attività dell'impresa agricola e poi anche l'agriturismo. Quindi non più agriturismi, come spesso abbiamo detto anche in quest'Aula, che nati per svolgere un ruolo poi ne hanno fatto un altro, magari anche andando a fare concorrenza a quelle attività ricettive che pagano altri tipi di tasse e tariffe, ma agriturismi che appunto riportano nel solco previsto dalle norme comunitarie e nazionali quello che deve essere un lavoro che è aggiuntivo, che dà una mano nel portare all'imprenditore agricolo risorse aggiuntive e quindi fare in modo che con la diversificazione l'agricoltura possa fare produzione, innovazione, ricerca, presidio del territorio, ma anche turismo, ma anche promozione, non solo del territorio, ma anche di tutte le produzioni del territorio, sia quando queste sono certificate, quindi le DOP e IGP, ma quando soprattutto queste sono locali.



Anche per questo noi abbiamo previsto nel disegno di legge, che mi auguro oggi diventerà legge, che per la somministrazione dei pasti ci siano delle percentuali da rispettare: un 30% di produzioni proprie, un 55% regionali, quindi sommando un 85% di prodotti, o propri o regionali, non abbiamo voluto essere ipocriti e mettere il 100%, perché poi ci sono prodotti che noi non saremo mai in grado di produrre come Umbria, però anche qui riproponendo all'attenzione che se è vero che vogliamo bene alla nostra agricoltura, che non è in declino ma che sta reggendo, anzi, molto bene, ed è vero che vogliamo qualificare la nostra offerta turistica anche attraverso gli agriturismo, poi per primi questi si devono dotare di tutte quelle modalità per consentire la promozione e l'offerta dei nostri prodotti.

Dopo è chiaro, Consigliere Mantovani, che anche sui controlli si farebbe prima a dire: come cibo usate quello che vi pare. In questo caso non ci sarebbe bisogno di dire il 30 proprio, il 55... no, nel momento in cui si mettono percentuali, ci vuole qualcuno che controlla. Nei posti letto fate quello che vi pare. Se diciamo no perché deve essere prevalente il lavoro destinato all'azienda e il reddito proveniente dall'azienda agricola, è chiaro che ci vorrà un controllo dei fascicoli aziendali per vedere se questo corrisponde o meno. Quindi c'è anche un sistema di controllo che è un po' robusto proprio per il fatto che abbiamo riposizionato nel giusto binario l'attività dell'agriturismo, pensando che questo porti giovamento. Perché mettiamola così: la legge è molto più flessibile per chi si comporta bene, diventa rigida e forse anche ostile per chi si comporta male, per chi non ha le caratteristiche di cui parlavamo.

Abbiamo introdotto nella normativa la possibilità di fare fattorie sociali e fattorie didattiche. Le fattorie didattiche erano già normate nella precedente legge, quindi di fatto abbiamo perlopiù riproposto l'impostazione che era prevista, potremmo dire che attraverso i regolamenti possiamo raccordarci in modo più pertinente con le agenzie o le stesse associazioni ambientaliste, che a livello regionale hanno un patrimonio e un *know-how* consolidato per quanto riguarda la materia dell'educazione ambientale.

Per quanto riguarda l'agricoltura sociale, abbiamo tenuto conto sia di quello che hanno fatto le Regioni che fin qui hanno normato, che vanno dalla Liguria, l'ultima, all'Emilia Romagna, al Veneto e alla Toscana, qui vicino, e naturalmente siamo stati con l'occhio vigile nei confronti del disegno di legge in Parlamento che ha già avuto l'approvazione da parte della Camera e che è stato trasferito al Senato, quindi immaginiamo che il Senato prima di concludere il suo percorso lo approvi. Anche qui si vuole affermare che prima di tutto bisogna essere impresa agricola, imprenditore agricolo, con le caratteristiche di cui parlavamo prima, e poi farà anche fattoria sociale e didattica. In questo caso la fattoria sociale, che già vede presenze in Umbria, anche se la legge ancora non c'è, proprio per le necessità che a volte o cooperative o associazioni hanno per quel *welfare* di tipo rurale, che in sintonia con l'ambiente o con le attività che in agricoltura si fanno ha maggiore possibilità di riabilitare soggetti svantaggiati o soggetti che appunto hanno bisogno di ritrovare un percorso nella vita. In questo caso la legge recita che devi essere imprenditore agricolo perché laddove sei o cooperativa sociale o associazione puoi partecipare a patto che diventi imprenditore



agricolo, quindi con tutte le prescrizioni e tutte le possibilità che hanno le imprese agricole. Su questo c'è stata anche una riflessione che ha visto poi l'intesa anche con chi aveva presentato, il Consigliere Dottorini, che aveva presentato un punto di vista su questo aspetto. Però, in generale, mi sento di poter dire che sia su questi aspetti ma anche su quelli dei controlli (poi vediamo se sono scritti bene o bisogna scriverli in un altro modo) c'è stato un confronto che ci ha visto in Commissione lavorare mi pare anche con una bella collaborazione, con un bel rispetto. Anzi, ringrazio il centrosinistra ma anche i rappresentanti dell'opposizione per la serietà con cui appunto hanno partecipato al lavoro delle singole norme previste; anzi, per com'è stato il rapporto e per quanto mano a mano abbiamo tenuto in considerazione le vostre riflessioni potreste addirittura votare a favore perché la gran parte dell'impianto della legge mi pare che avesse sostanzialmente anche il vostro punto di vista, e in ogni caso ringrazio tutti quanti per il contributo che hanno portato.

C'è una richiesta anche del mondo dei commercianti e delle attività ricettive sul sistema dei controlli che noi abbiamo risolto immaginando di stare dentro l'impianto delle normative che noi abbiamo, e cioè si ritiene che debbano essere sovracomunali perché spesso i piccoli Comuni neanche hanno le disponibilità per fare i controlli; nel frattempo, abbiamo la legge vigente 18 che prevede le unioni speciali dei Comuni, che non sono nate, però di fatto ancora non abbiamo neanche abrogato quella previsione all'interno della legge 18. È chiaro che noi diciamo che devono essere controlli sovracomunali, in questo la polizia provinciale e locale, noi abbiamo scritto in un modo, poi ho visto che c'è anche un emendamento; niente in contrario perché la sostanza, ne abbiamo parlato anche in Commissione, è proprio questa.

Abbiamo previsto inoltre alcune deroghe per quanto riguarda, ad esempio, la possibilità dell'uso della piscina, andando a derogare per coloro che hanno utenze sotto un tetto dei 30 posti letto e hanno impianti per piscine, e questo lo abbiamo previsto sia per quanto riguarda gli agriturismi, ma anche per tutte le altre attività ricettive, quindi dando maggiore flessibilità, come si vede, la legge laddove può tende a togliere via alcuni tipi di controlli che possono essere onerosi ma anche invasivi, trattandosi appunto di attività che in molte occasioni, laddove rispettano le norme, sono anche di brevi dimensioni. E oltre a questo concludo solo dicendo che abbiamo anche tenuto conto che l'Umbria è così bella ma è così diversa anche nella sua morfologia del territorio, nelle sue caratteristiche, anche per le vocazioni sia agricole, culturali, ma spesso anche appunto di territorio, e in questo caso si ripropone che per i Comuni, per i territori superiori, per le attività che sono situate sopra ai mille metri si va in deroga rispetto a quanto prevede la normativa sia per il calcolo del monte ore lavoro e del reddito dell'attività agricole, trattandosi di attività che sono in luoghi particolari, ma che rappresentano un presidio importante per quanto ci riguarda, sia per quanto riguarda l'utilizzo di strutture che la legge dice che comunque ogni impresa, ogni proprietà può avere un'attività agrituristica in edifici che siano in linea con le leggi urbanistiche, e quindi antecedenti al 1997, e che debbono essere come abitazione principale di chi appunto svolge l'attività.



Abbiamo previsto che sopra i mille metri si può anche andare in deroga a questo aspetto perché, guardando la mappatura delle consistenze nel territorio, non ne deriva uno stravolgimento e forse porta valore aggiunto ad un territorio così bello, importante e diverso dal resto dell'Umbria, che è Castelluccio, dove le imprese sono particolari perché le abitazioni sono solo a Castelluccio, gli appezzamenti di terreno è tutta una piana, tutti insieme; in questo caso, le stesse regole che valgono per tutto il resto dell'Umbria sarebbero state forse poco calzanti per quel territorio.

Quindi vi ringrazio per la collaborazione che avete apportato, augurandoci che appunto questa legge rappresenti...

*(Intervento fuori microfono della Presidente Marini: "per i ringraziamenti aspetta che votiamo!")*

Io ringrazio sin qui, voi dopo..., se si comportano male, riprenderò la parola!

**PRESIDENTE.** Grazie, Assessore. A questo punto, chiamo la votazione. Chiedo ai Relatori se hanno intenzione a parti inverse di fare repliche. Non vedo accenni in tal senso. Non credo che ci saranno dichiarazioni di voto.

Apro le votazioni. Chiedo, se siete d'accordo, di votare congiuntamente gli articoli ai quali non sono stati presentati emendamenti.

Chiamo, dunque, la votazione congiunta degli articoli dal n. 1 al n. 21 compreso. Prego, Colleghi, votare.

*Il Consiglio vota.*

*Il Consiglio approva.*

**PRESIDENTE.** Ora chiamo la votazione dell'articolo 22. Prego, Colleghi, votare.

*Il Consiglio vota.*

*Il Consiglio approva.*

**PRESIDENTE.** Ora chiamo la votazione dell'emendamento aggiuntivo dopo l'articolo 22 quale articolo 22 bis, a firma dei Consiglieri Dottorini, Chiacchieroni, Barberini e Mariotti. Prego, Colleghi, votare.... Prego, Assessore.

**Fernanda CECCHINI** (*Assessore Politiche agricole ed agroalimentari, Sviluppo rurale, Programmazione forestale e politiche per lo sviluppo della montagna, Promozione e valorizzazione dei sistemi naturalistici e paesaggistici, Aree protette, Parchi, Caccia e pesca*).

Posso? Per quanto ci riguarda, questo argomento lo avevamo trattato anche in Commissione. È un emendamento abbastanza pleonastico perché tutto ciò è previsto dalla normativa nazionale e probabilmente anche proprio per quel bisogno di semplificazione di cui parliamo quando c'è già una normativa nazionale che prevede determinate cose, probabilmente, se non appesantiamo è meglio.

Dopodiché, vedete voi l'alternativa, io non ero d'accordo laddove si dice, casomai, che i Comuni debbono lasciare degli spazi specifici alla promozione dei prodotti nei



nuovi mercati per chi svolge fattoria sociale semplicemente perché dicevo, avendo fatto il sindaco, ho sempre pensato che laddove le leggi regionali ti contano, ti stabiliscono, è giusto che diamo gli obiettivi, come stabilisce la legge nazionale, ma non che andiamo a dare le prescrizioni ai Comuni. Però riterrei abbastanza pleonastico questo emendamento.

**PRESIDENTE.** Grazie, Assessore. Prego, Consigliere Mariotti, uno dei firmatari dell'emendamento.

**Manlio MARIOTTI** (*Partito Democratico*).

Dato che in effetti abbiamo discusso in Commissione e c'era anche questa consapevolezza che si sommava la normazione nazionale con quella regionale, però l'articolo era nella legge e poi era saltato per un inconveniente, diciamo, che si era determinato in Commissione.

Noi pensiamo che tutto sommato, proprio per rispettare lo spirito con il quale abbiamo discusso in Commissione, potrebbe essere utile che l'articolo ritrovasse vita nella legge, però l'Assessore, giustamente, lo ha rilevato, perché questo era un punto sul quale abbiamo discusso in Commissione, quello che riguardava il prevedere una quota di riserva di posteggi per quanto riguarda la commercializzazione di questi alimenti, su questo noi possiamo pensare che la posizione della Giunta sia ragionevole, quindi casseremmo l'ultima parte del terzo comma, vale a dire: "anche prevedendo una quota riservata ai posteggi".

**PRESIDENTE.** A questo punto, Consigliere Mariotti, noi metteremmo in votazione l'emendamento, sempre a firma Dottorini, Chiacchieroni, Barberini e Mariotti, con l'esclusione delle ultime due righe da lei richiamate.

**Manlio MARIOTTI** (*Partito Democratico*).

Del terzo comma.

**PRESIDENTE.** Del terzo comma. Con l'esclusione del terzo comma. Va bene. Prego, Colleghi, è aperta la votazione.

*Il Consiglio vota.*

*Il Consiglio approva.*

**PRESIDENTE.** A questo punto, facciamo la votazione congiunta degli articoli da 23 compreso a 31 compreso. Ripeto: votazione congiunta dall'articolo 23 compreso all'articolo 31 compreso. Prego, è aperta la votazione.

*Il Consiglio vota.*

*Il Consiglio approva.*



**PRESIDENTE.** A questo punto, abbiamo un altro emendamento sostitutivo del comma 9 dell'articolo 32, a firma dei Consiglieri Mantovani, Nevi, Mariotti, Barberini. Se c'è qualche collega che vuole illustrarlo oppure la Giunta vuole dire qualcosa, sennò metterei direttamente in votazione.

*(Intervento fuori microfono del Consigliere Mariotti: "Lo ha detto anche la Giunta")*

**PRESIDENTE.** Metto direttamente in votazione l'emendamento. Prego, è aperta la votazione.

*Il Consiglio vota.*

*Il Consiglio approva all'unanimità.*

**PRESIDENTE.** A questo punto, abbiamo l'emendamento sostitutivo del comma 13 dell'articolo 32 a sola firma del Consigliere Nevi. Prego, collega Nevi, se vuole illustrarlo.

**Raffaele NEVI** (*Presidente gruppo consiliare Forza Italia*).

In realtà, Presidente, è un emendamento che tende a specificare una fattispecie che potrebbe essere esclusa, cioè per le case vacanze, dato che questa è una norma che va a estendere giustamente una deroga relativa alle piscine agli agriturismo ma non solo, e quindi per alcune fattispecie potrebbe valere la norma che andiamo a definire per l'agriturismo e non per la casa vacanza. Quindi questo sana il problema dicendo che ogni piscina non può avere più di trenta soggetti per essere classificata e avere l'opzione della deroga, quindi non fare i lavori famosi eccetera.

**PRESIDENTE.** Grazie, collega Nevi. Prego, Assessore.

**Fernanda CECCHINI** (*Assessore Politiche agricole ed agroalimentari, Sviluppo rurale, Programmazione forestale e politiche per lo sviluppo della montagna, Promozione e valorizzazione dei sistemi naturalistici e paesaggistici, Aree protette, Parchi, Caccia e pesca*).

Come rilevato dal Consigliere Nevi, questo non riguarda gli agriturismo ma le case vacanza. Noi la proposta l'abbiamo concepita per derogare coloro che stanno sotto i 30 posti letto, in questo caso le case vacanze che hanno fino a 30 sono ricomprese, le altre no, però le altre però vorrebbe dire andare oltre i 30, a me non pare che sia un problema così...

*(Intervento fuori microfono della Presidente Marini)*

*(Interventi fuori microfono: "Sospendiamo un attimo")*



**Fernanda CECCHINI** (*Assessore Politiche agricole ed agroalimentari, Sviluppo rurale, Programmazione forestale e politiche per lo sviluppo della montagna, Promozione e valorizzazione dei sistemi naturalistici e paesaggistici, Aree protette, Parchi, Caccia e pesca*).  
L'impianto è che la deroga è per tutte, ricomprese le attività ricettive, quelle che stanno sotto i 30 posti letto. Se voi pensate di andare oltre...

**PRESIDENTE.** Il Consiglio è sospeso un minuto, rimanendo in Aula. Prego di verificare tecnicamente queste cose con l'invito a non uscire dall'Aula. Grazie.

*La seduta è sospesa alle ore 12.42 e riprende alle ore 12.47.*

- Presidenza del Presidente Brega -  
Consigliere Segretario De Sio

**PRESIDENTE.** Colleghi, riprendiamo i lavori. L'accordo è stato trovato? Lo mettiamo in votazione o ritira...? Prego, Assessore.

**Fernanda CECCHINI** (*Assessore Politiche agricole ed agroalimentari, Sviluppo rurale, Programmazione forestale e politiche per lo sviluppo della montagna, Promozione e valorizzazione dei sistemi naturalistici e paesaggistici, Aree protette, Parchi, Caccia e pesca*).  
Comunque per le piscine esistenti, confrontandomi anche con l'Assessore Bracco, che ha il turismo, alla fine non credo porti con sé problemi, quindi si vota.

*(Intervento fuori microfono della Presidente Marini: "Si vota. La Giunta è a favore")*

**PRESIDENTE.** Pertanto, pongo in votazione l'emendamento a firma Nevi sostitutivo comma 13 articolo 32. Prego, Colleghi, votare.

*Il Consiglio vota.  
Il Consiglio approva.*

**PRESIDENTE.** A questo punto metto in votazione così come emendato l'articolo 32. Prego, Colleghi, votare.

*Il Consiglio vota.  
Il Consiglio approva.*

**PRESIDENTE.** A questo punto mettiamo in votazione l'articolo 33. Prego, Colleghi, votare.

*Il Consiglio vota.  
Il Consiglio approva.*



**PRESIDENTE.** A questo punto, passiamo alla votazione dell'ultimo articolo che è l'articolo 34. Prego, Colleghi, votare l'articolo 34.

*Il Consiglio vota.*

*Il Consiglio approva.*

**PRESIDENTE.** Adesso dobbiamo votare l'emendamento aggiuntivo dopo l'articolo 34 quale articolo 34 bis, a firma dei Consiglieri Dottorini, Chiacchieroni, Barberini, Mariotti. Se volete, lo leggo. Si tratta della norma finanziaria. Prego, Colleghi, votare. E' superato? No, non è superato, bisogna votarlo.

*Il Consiglio vota.*

*Il Consiglio approva.*

**PRESIDENTE.** Adesso dobbiamo votare l'intero atto come emendato. Prego, Colleghi, votare l'intero atto come emendato.

*Il Consiglio vota.*

*Il Consiglio approva.*

**PRESIDENTE.** A questo punto abbiamo terminato l'esame di questo atto e passiamo all'oggetto n. 4.

**OGGETTO N. 4 – RILANCIO, RIQUALIFICAZIONE ED INNOVAZIONE DEL SISTEMA PRODUTTIVO E MANIFATTURIERO DEL TERRITORIO DI TERNI E NARNI – ATTIVAZIONE, DA PARTE DELLA G.R., DELLE PROCEDURE PER IL RICONOSCIMENTO, DA PARTE DEL GOVERNO NAZIONALE, DELLO STATO DI CRISI INDUSTRIALE COMPLESSA – Atto numero: 1585**

*Tipo Atto: Mozione*

*Presentata da: Consr. Stufara, Mariotti, Dottorini, Buconi e Galanello*

**PRESIDENTE.** Prego, collega Buconi.

**Massimo BUCONI** (*Presidente gruppo consiliare Socialisti e Riformisti per l'Umbria*).

Presidente, chiedo cortesemente un minuto di sospensione per un confronto.

**PRESIDENTE.** Va bene, sono le 12.52, riprendiamo il Consiglio alle ore 13.00. Chiedo cortesemente alle 13.00 di essere puntuali per riprendere. Grazie.

*La seduta è sospesa alle ore 12.52 e riprende alle ore 13.15.*

- Presidenza del Presidente Brega -  
Consigliere Segretario De Sio





**PRESIDENTE.** Il Consiglio riprende. Prego, collega Buconi.

**Massimo BUCONI** (*Presidente gruppo consiliare Socialisti e Riformisti per l'Umbria*).

Grazie, Presidente, per la sospensione accordata. Abbiamo fatto una brevissima riflessione. Ci siamo occupati alla terza e quarta seduta di questo argomento importantissimo, che riguarda la situazione difficile dell'area del ternano, non solo, a bomba è arrivata la vicenda ThyssenKrupp non preventivata né preventivabile, vicenda distinta e distante, ha già avuto modo il Consiglio regionale di occuparsene. Io non credo che materie così delicate, quali lo sviluppo economico, il posto di lavoro, la società, che riguardano tutto il territorio regionale possano essere affrontate solo con numeri di maggioranza, o di minoranza, a seconda delle circostanze.

Su questi temi il Consiglio regionale dell'Umbria si è già espresso altre volte con valutazioni diciamo pressoché unanimi. Non mi sembra che il susseguirsi delle vicende oggettivamente difficili abbia creato le condizioni per far maturare, da quello che ho avuto modo informalmente di sentire, di una convergenza unanime del Consiglio regionale sulla mozione all'ordine del giorno. Quindi, secondo me, nell'interesse dell'obiettivo che si vuole raggiungere, che è perseguibile solo con l'unità convinta dell'intero Consiglio regionale, visto che ancora oggi non c'è, io riterrei opportuno sottoporre ai Colleghi la valutazione di rinviare l'approvazione della mozione in discussione. Grazie.

**PRESIDENTE.** Grazie, collega Buconi. Su questa proposta uno a favore e uno contro. Prego, collega Stufara.

**Damiano STUFARA** (*Presidente gruppo consiliare Partito della Rifondazione Comunista per la Federazione di Sinistra*).

Grazie, Presidente. Ho ascoltato le riflessioni del collega Buconi, col quale abbiamo avuto modo di confrontarci insieme agli altri Capigruppo anche nella mattinata di oggi, formalmente, in una riunione della Conferenza dei Capigruppo, e lo dico in tutta franchezza, e lo dico in quest'Aula, non sono per nulla persuaso che si possa continuare ad avere un atteggiamento dilatorio e, dal mio punto di vista, quantomeno non responsabile di fronte a una questione che alberga all'interno della discussione del Consiglio regionale da sei mesi.

La prima occasione nella quale in Consiglio regionale si è discusso della richiesta da inoltrare al Governo di riconoscere l'area di Terni e Narni come area di crisi complessa risale al febbraio di quest'anno, siamo nel mese di agosto. In questi sei mesi abbiamo, con maggioranze diversificate, disposto per tre volte finora già il rinvio, io dico che bisogna essere seri e alla fine bisogna dire anche con un voto come la si pensa, e sono legittime tutte le posizioni, poi le argomentazioni usate anche nelle discussioni che ci sono state non hanno permesso di convincerci reciprocamente, e posizioni diversificate a me pare che alberghino negli schieramenti in maggioranza, nonostante questo atto porti la firma di tutti i Capigruppo consiliari di maggioranza,



è noto, si sono manifestate pubblicamente anche in quest'Aula posizioni difformi da parte di autorevoli rappresentanti, e questo è legittimo, così come all'interno delle opposizioni ho colto un'articolazione di posizioni su questa materia.

Però io penso che non la possiamo tirarla all'infinito e la gravità della situazione – mi permetto di dissentire dall'amico Buconi sul fatto che non fosse né preventivabile né prevedibile la vicenda che sta attraversando e scuotendo l'economia regionale e la comunità dalla quale provengo, come il *business plan* di ThyssenKrupp – non è esattamente vero che le avvisaglie non vi fossero, ma questa è un'altra discussione.

Il punto è: dopo sei mesi che discutiamo ce la facciamo ad arrivare a una decisione? Certo, anch'io avrei ritenuto preferibile l'unanimità, però registro che questa unanimità, nonostante siano sei mesi che ne discutiamo, non l'abbiamo raggiunta, e dolorosamente me ne faccio una ragione. Penso che bisogna però verificare se la maggioranza di questo Consiglio regionale, avendo questo documento la firma in calce dei Gruppi di maggioranza, su questa materia è ancora tale; se su questa materia c'è una convinzione di accogliere una richiesta che viene da un territorio, che è il territorio maggiormente colpito dalla crisi. In quest'ultima settimana abbiamo letto tanto la posizione del Comitato interassociativo di Terni, che vede la presenza di tutte le categorie. Mi risulta non essere stata presente...

**PRESIDENTE.** Non nel merito, Collega, deve soltanto dire se è favorevole o contrario.

**Damiano STUFARA** (*Presidente gruppo consiliare Partito della Rifondazione Comunista per la Federazione di Sinistra*).

Semplicemente l'essere o meno favorevole non è una categoria o un istituto, si basa su argomenti.

**PRESIDENTE.** Sono d'accordo, però la inviterei a stare nel merito. Grazie.

**Damiano STUFARA** (*Presidente gruppo consiliare Partito della Rifondazione Comunista per la Federazione di Sinistra*).

In trenta secondi, Presidente, mi impegno a concludere. Dicevo, in questa settimana c'è stato il Comitato interassociativo, dove tutti, tranne Confindustria, ma tutti i soggetti e le forze sociali della città di Terni hanno chiesto al Consiglio regionale di esprimersi in favore della richiesta di riconoscimento di area di crisi complessa; stessa cosa l'ha fatta nuovamente l'Amministrazione comunale di Terni. Ora, ritengo difficile che venga qualche multinazionale a domandarcelo, ma mancano solo loro, e quindi penso che ci siano tutte le condizioni per poter procedere. Poi c'è la politica, le posizioni tutte legittime e rispettabili, però credo che debbano arrivare alla fine a una decisione in un senso o nell'altro. Per questa ragione io mi dichiaro contrario al quarto rinvio su questa materia.



**PRESIDENTE.** Grazie. Il Consigliere Stufara si è detto contrario alla proposta Buconi. Chi parla a favore? Lei parla a favore della proposta Buconi? Prego, collega De Sio.

**Alfredo DE SIO** (*Fratelli d'Italia - Centrodestra Nazionale*).

Parlo a favore, anche se forse con sfumature diverse, in quanto il rinvio della mozione, sulla quale ricordava il collega Stufara siamo impegnati da più sedute, è dovuto sicuramente a un momento straordinario nel quale occorre un supplemento, come dire, d'indagine, di approfondimento rispetto agli scenari complessivi, che non si svolgono solo in questo Consiglio regionale, ma si determinano in questo Consiglio regionale, in Europa, nel Parlamento italiano, le azioni del Governo, gli strumenti a disposizione; ma è anche un rinvio necessario a fronte di quella che non sappiamo con chiarezza quale sia la posizione del Governo regionale, in quanto non è presente qui, con tutto il rispetto per gli Assessori che ci accompagnano in questo finale di Consiglio regionale, ma senza la presenza della Presidente della Giunta regionale e dell'Assessore allo Sviluppo economico, all'Industria e quant'altro credo sia anche difficile pensare a un percorso diverso da quello del rinvio della discussione sulla mozione stessa.

Una mozione che comunque riguarda aspetti assolutamente urgenti, sui quali io non mi sento di avvicinarmi con il profilo fondamentalista di chi dice che essere favorevole o contrario a quello che è e rimane uno strumento, e dipende lo strumento come viene utilizzato e quali effetti produce. Se produce effetti depressivi rispetto alla situazione già abbastanza depressa di per sé dell'area del ternano, o se mette in moto meccanismi che esaltino in qualche modo la possibilità di ripresa e di tamponare.

Ciò detto, quindi, con la possibilità, anche alla luce dei nuovi scenari che si sono determinati e che dovranno anche vedere la capacità da parte della politica regionale ma anche del Governo nazionale di dirci se stiamo parlando del sesso degli angeli, stiamo parlando di qualcosa di inapplicabile, di qualcosa che sia fruibile rispetto alle emergenze nazionali oppure no; rimane il fatto che oggi comunque sia la discussione avrebbe potuto prendere piede, magari con un clima e un atteggiamento diverso, ma questo credo sia da scongiurare, vista la scarsa presenza della Giunta regionale, che nella fattispecie nella persona della Presidente avrebbe dovuto dare un indirizzo sul ruolo che la Regione vuole svolgere. Perché è inutile che qui noi discutiamo: se c'è un ruolo che va esercitato, eventualmente a favore o contro o in modo acritico e neutrale, è quello che deve esercitare la Giunta e lo fa attraverso la Presidente.

Per questo e per i motivi richiamati da altri colleghi, forse, è opportuno rinviare questo approfondimento, e le determinazioni, queste sì, – in questo ha assolutamente ragione il collega Stufara – che quest'Aula dovrà prendere in modo veloce per poter essere, in tempi brevissimi, anche nella condizione di fornire uno strumento da inviare al Governo regionale su ciò che riteniamo sia utile.

**PRESIDENTE.** Grazie, collega De Sio. A questo punto, mettiamo in votazione la proposta del collega Buconi. Ci sono stati il collega Stufara, che ha parlato contro, e il collega De Sio, che ha parlato a favore della proposta del collega Buconi. Sono aperte



le votazioni sulla proposta del collega Buconi di rinviare l'atto. Prego, Colleghi, votare.

*Il Consiglio vota.*

*Il Consiglio approva.*

**PRESIDENTE.** A questo punto, abbiamo l'oggetto n. 5. Prego, Consigliere Stufara.

**Damiano STUFARA** (*Presidente gruppo consiliare Partito della Rifondazione Comunista per la Federazione di Sinistra*).

La norma del nostro Regolamento interno, che dispone le questioni sospensive, prevede che al rinvio venga fissata una data: quando si rinvia un provvedimento, un atto, una mozione in questo caso, bisogna dire quando quella discussione potrà avere luogo. Non mi pare che lei stia seguendo il Regolamento in questo caso.

**PRESIDENTE.** Io non posso farlo perché di solito chi accompagna la richiesta di rinvio la lega...

**Damiano STUFARA** (*Presidente gruppo consiliare Partito della Rifondazione Comunista per la Federazione di Sinistra*).

Anche nel rispetto del Regolamento.

**PRESIDENTE.** La lega a una proposta o a una richiesta, su questo non c'è stata, e logicamente, essendo stato questo l'ultimo Consiglio regionale, come lei sa benissimo, essendo Vicepresidente, che praticamente... no, da qui a...

**Damiano STUFARA** (*Presidente gruppo consiliare Partito della Rifondazione Comunista per la Federazione di Sinistra*).

Il Parlamento ha stravolto la Costituzione... in questi giorni che il Consiglio regionale non si potrà riconvocare...

**PRESIDENTE.** No, collega, mi ha fatto una domanda, è convocata la Conferenza dei Capigruppo per i primissimi giorni del mese di settembre, quindi mi sembra giusto che... scusi, un secondo.

**Damiano STUFARA** (*Presidente gruppo consiliare Partito della Rifondazione Comunista per la Federazione di Sinistra*).

No, io ritengo che...

**PRESIDENTE.** Collega Stufara, l'atto in votazione...

**Damiano STUFARA** (*Presidente gruppo consiliare Partito della Rifondazione Comunista per la Federazione di Sinistra*).



Avanzo io una richiesta.

**PRESIDENTE.** L'atto in votazione è aggiornato alla prima convocazione della Conferenza dei Capigruppo, convocata come d'accordo con le forze politiche, lì si discuterà quando mettere all'ordine del giorno la mozione rinviata. Dunque la mozione è rinviata alla Conferenza dei Capigruppo al primo Consiglio regionale utile. Punto. Che concorderemo in Conferenza dei Capigruppo. Prego, collega Brutti.

**Paolo BRUTTI** (*Italia dei Valori – Lista Di Pietro*).

No, Presidente, io debbo rivolgerle una...

*(Intervento fuori microfono del Consigliere Mantovani: "vibrata")*

No, non vibrata, una cortese non condivisione del suo operato perché lei non doveva mettere in votazione, Presidente, proprio partendo dalle cose che lei ha detto che un rinvio deve essere accompagnato dall'indicazione della data lei, non doveva mettere in votazione una richiesta di rinvio non accompagnata; quindi da questo punto di vista è stato commesso un errore che forse invalida la decisione che abbiamo preso. Lei è in grado di tornarci sopra e fissare la data?

**PRESIDENTE.** Come ho avuto conferma, la votazione è valida. Spetta, a questo punto, al Presidente, e faccio una proposta, come fatto prima, visto che la stessa cosa è stata fatta, forse lei era assente, la scorsa volta, quando è successa la stessa situazione, io ero nei banchi e feci la proposta.

Collega Stufara, io adesso faccio la proposta e metto in votazione. A questo punto, metto in votazione la proposta che l'atto è rinviato al primo Consiglio utile da concordare in Conferenza dei Capigruppo. Ok? Questa è la proposta in virtù dell'espressione..., l'Aula ha fatto una votazione che chiedeva il rinvio della mozione, a questo punto, il Presidente, nell'accogliere l'invito dell'Aula del rinvio della mozione, fa una proposta all'Aula fissando la data, che è al primo Consiglio utile concordandolo in Conferenza dei Capigruppo. Punto. Prego, collega Stufara.

**Damiano STUFARA** (*Presidente gruppo consiliare Partito della Rifondazione Comunista per la Federazione di Sinistra*).

Presidente, io colgo un po' la considerazione che faceva, mi permetto di interloquire con lei in questo senso: oggi siamo al 4 di agosto, la programmazione che in linea teorica è stata fatta dei lavori delle prossime settimane prevede che questo Consiglio, se non ricordo male, venga nuovamente convocato in data 16 settembre, cioè fra un mese e mezzo. Io penso che dobbiamo valutare – e le chiederei di farsene protagonista convocando la Conferenza dei Capigruppo – la possibilità di convocare prima l'Aula. Ora, il Consiglio ha deciso il rinvio? Io non ero d'accordo, però prendo atto di quello che ha deciso il Consiglio. Quello che chiedo è che non se ne discuta fra un mese e mezzo, come la programmazione dei lavori determinerebbe, ma che si possa rivedere quella programmazione, come doveroso... dato che il Parlamento stravolge la Costituzione, noi avremo anche la possibilità di discutere l'area di crisi...



**PRESIDENTE.** Ho capito, collega, grazie. Ribadisco e chiarisco che appunto è proprio prevista la doppia votazione – spiego al collega Brutti – all’articolo 60, non a caso avevo ricordato bene: una volta che l’Aula si è espressa nel rinvio, poi c’è una seconda che prevede la data, a questo punto la proposta che faccio all’Aula è di rinviare l’atto al primo Consiglio utile da concordare in Conferenza dei Capigruppo. Sull’ordine dei lavori, sulla mia proposta, ha chiesto la parola la Consigliera Monacelli.

**Sandra MONACELLI** (*Portavoce dell’opposizione e Presidente gruppo consiliare Casini – Unione di Centro*).

Sì, sull’ordine dei lavori, Presidente. Rispetto al quesito posto dal Consigliere Brutti, che parla di elementi di annullabilità della votazione precedente, nell’ipotesi che questa successiva votazione che lei ha proposto, per una logica non prevista, e cioè non ottenesse la maggioranza dei voti assegnati a questo Consiglio regionale; in quel caso sarebbe totalmente invalida e dovremmo procedere eventualmente con l’ordine del giorno, qualora ci fosse il numero legale dell’Aula? Oppure ci sarebbe un’ipotesi di rinvio *sine die*? Cioè quali sono gli scenari che si verrebbero a configurare in questa particolare situazione?

**PRESIDENTE.** Ho già detto che sono due le votazioni, appunto l’Aula si è già espressa nel chiedere il rinvio e dunque adesso è l’altra votazione, eventualmente l’Aula dovesse bocciare ciò che io ho proposto ci sarà un’altra proposta.

Adesso mettiamo in votazione la mia proposta, se adesso l’Aula dovesse bocciare... L’Aula si esprime sulla mia proposta, che è esclusivamente quella di fissare una data, ma il fatto che l’atto è stato rinviato, è valida la votazione, perché sono due le votazioni, come ho avuto modo di spiegare. Dunque adesso ci esprimiamo sulla seconda proposta, che tiene conto della prima, che era quella del rinvio; la seconda proposta formulata da me è di metterla al primo punto all’ordine del giorno, il primo Consiglio utile, da condividere in qualche maniera con la Conferenza dei Capigruppo.

Prego, Consigliere Nevi.

**Raffaele NEVI** (*Presidente gruppo consiliare Forza Italia*).

Io sono contrario alla sua proposta, Presidente, quindi voteremo contro perché noi pensiamo che, viste le premesse da cui è partito il Consigliere Buconi, questa mozione va portata in Aula quando c’è un accordo a portarcela. Non è che facciamo i bambini capricciosi, sennò veramente il Consiglio regionale si espone al ridicolo.

Noi siamo per portarla in Aula quando c’è un accordo tra le forze politiche a portarcela, oppure a maggioranza, questo chiaramente, la riunione dei capigruppo c’è apposta, no? Siccome questo è evidentemente un capriccio, noi, per quanto ci riguarda, votiamo contro.



**PRESIDENTE.** Nel Regolamento c'è scritto che dovremmo individuare un termine massimo, non è che dobbiamo individuare per forza un termine, non a caso la mia proposta, che riformulo, è: al primo Consiglio utile che verrà concordato in Conferenza dei Capigruppo. Considerando che il Consiglio regionale viene convocato dal Presidente, sentita la Conferenza dei Capigruppo, è e sarà mio auspicio alla prima Conferenza dei Capigruppo utile portare l'argomento, e anche lì il mio auspicio è che ci sia una condivisione più ampia possibile di individuare una data a cui portarla.

Quindi, ripeto, la mia proposta è: al primo Consiglio utile da individuare in Conferenza dei Capigruppo.

C'era il collega Brutti, poi dovrei mettere in votazione la proposta. Grazie.

**Paolo BRUTTI** (*Italia dei Valori – Lista Di Pietro*).

Guardi, Presidente, se non avesse parlato il Consigliere Nevi, il ragionamento che lei ha fatto poteva anche stare in piedi, ma siccome lui ha espresso una posizione di assoluta contrarietà alla discussione di realizzare una proposta perché a Terni venga chiesta la condizione di area di crisi complessa, mi pare evidente che noi la prima volta che lei convocherà l'Ufficio di Presidenza per decidere la data ci troveremo di fronte alla classica situazione di Bertoldo che accetta di essere impiccato, pur di poter scegliere l'albero, poi l'albero non lo trova, e quindi non viene..., in questo caso mi pare che lei abbia commesso un errore nel non avere fissato esattamente all'inizio la data nella quale questa cosa si debba discutere. Perché con l'osservazione di Nevi questo si potrebbe anche non discutere mai, e la sua formulazione potrebbe portare alla...

**PRESIDENTE.** Collega, forse non sono chiaro, forse il fatto che ho della tosse riesco a spiegarmi male, collega Brutti. Però ribadisco: l'Aula sul rinvio dell'atto già si è espressa e quello non è in discussione, come il Regolamento recita. Addirittura il Regolamento non mi obbliga a dire, potremmo dire che l'atto deve essere discusso entro il 31 dicembre, ok? E allora io faccio la formulazione in cui dico che l'atto deve essere discusso entro l'anno. Per evitare una situazione di questo tipo ho cercato di essere più concreto, vista da parte di tutti, chi in un modo o nell'altro si riconosce in un tema molto delicato e attento, di dire che l'atto verrà portato in Conferenza dei Capigruppo, perché in Consiglio viene convocata la Conferenza dei Capigruppo, e dire che al primo Consiglio utile che la Conferenza dei Capigruppo deciderà.

Considerando poi che le mozioni, come lei sa bene, laddove anche non ci sia una maggioranza nel chiederlo, vengono iscritte all'ordine del giorno su richiesta dei Gruppi consiliari, due di maggioranza e uno di minoranza; laddove alla prima Conferenza dei Capigruppo che verrà fissata ci saranno i gruppi che hanno sottoscritto la mozione che chiederanno la discussione al primo Consiglio utile, questa Presidenza non potrà che iscrivere. Il termine mi pare abbastanza circoscritto dentro dei termini molto ma molto ristretti dando alla politica il suo ruolo.

Prego, collega Stufara.



**Damiano STUFARA** (*Presidente gruppo consiliare Partito della Rifondazione Comunista per la Federazione di Sinistra*).

Io, Presidente, ritengo in questo caso ineccepibile, a differenza del mio collega Brutti, la proposta che fa formalmente. Le ricordo che se non avessi fatto il richiamo al Regolamento lei stava passando alla mozione successiva, quindi la situazione del termine non ci sarebbe stata. In ogni caso, prima di decidere come votare la sua proposta, io ho bisogno di capirla fino in fondo.

Le ho chiesto di valutare la possibilità di anticipare la convocazione, che normalmente sarebbe prevista per il 16 settembre, questo lo deciderà la Conferenza dei Capigruppo, per poterlo anticipare è chiaro che se convoca la Conferenza dei Capigruppo il 4 di settembre, che mi pare la data inizialmente ipotizzata, ben difficilmente..., quindi se c'è una disponibilità a convocare nelle prossime ore la Conferenza dei Capigruppo e a valutare una seduta nel mese di agosto per affrontare la questione, voterò a favore della proposta, viceversa avrei una difficoltà nel dividerla, posto che non ero d'accordo al rinvio, ma questo è agli atti.

**PRESIDENTE.** Collega Locchi.

**Renato LOCCHI** (*Presidente gruppo consiliare Partito Democratico*).

Il Consiglio regionale non si colloca, anche in virtù di questa discussione, all'altezza dei problemi della città di Terni, che sono problemi della Regione e dell'Italia, è amaro dirlo, ma questo è avvenuto.

Io credo che nell'accogliere la sua proposta potrebbe essere accompagnato questo accoglimento dal fatto che, data la gravità della situazione, su cui non ci si dilunga più, dato il rinvio di questa questione, noi vedremmo, da parte sua, se ci fosse la disponibilità certamente di far derivare dalla Conferenza dei Capigruppo, ma anche fissare un giorno, comunque entro il, i primi giorni di settembre, la riunione di questo Consiglio regionale che affronta la questione collocandola al primo posto. Quindi un impegno che scaturisce da questa conclusione, da far derivare certo dalla riunione dei Capigruppo, da collocare a fine agosto, e non andare a quella data alla quale faceva riferimento Stufara, che anch'io vedo un po' troppo lontana rispetto alle questioni.

**PRESIDENTE.** Dato che qui facciamo al più uno, il Presidente propone che fissa la Conferenza dei Capigruppo a dopodomani: mercoledì mattina, alle ore 11, è convocata la Conferenza dei Capigruppo per decidere, alla politica, quando affrontare il tema di questa mozione. Dunque io propongo al Consiglio che mercoledì mattina, alle ore 11, ci sarà la Conferenza dei Capigruppo per decidere quando portare all'ordine del giorno la mozione qui indicata. A quel punto il Presidente prenderà atto di quella che sarà la scelta delle forze politiche e iscriverà l'ordine del giorno, come ha fatto anche l'altra volta, questo tema.

Riepilogando: la mia proposta è di convocare la Conferenza dei Capigruppo per mercoledì, alle ore 11. Prego, collega De Sio. Dopo il collega Goracci.





**Alfredo DE SIO** (*Fratelli d'Italia - Centrodestra Nazionale*).

Presidente, mi esprimo contro la sua proposta, ma per un motivo molto semplice perché qui non è che facciamo una gara a chi ce l'ha più lungo!

Il problema qui è uno solo: se questa mozione va discussa, se c'è innanzitutto la capacità da parte della maggioranza e anche dei sottoscrittori della mozione di essere d'accordo sulla *road map* che va perseguita per dare una risposta alla comunità regionale; per il resto sono disposto a fare il Consiglio su questo argomento nel mese di agosto, il giorno di ferragosto, quando vi pare, però il percorso deve essere un percorso condiviso innanzitutto dalla maggioranza che la Conferenza dei Capigruppo può benissimo essere convocata alla fine dei lavori del Consiglio, perché non capisco che dobbiamo aspettare dopodomani, la convochiamo subito e non dopodomani perché non dobbiamo stare a giocare, e decidiamo quando eventualmente si debba stabilire la trattazione dell'argomento, non c'è bisogno di prendere altri due giorni.

**PRESIDENTE.** Prego, Consigliere Goracci.

**Orfeo GORACCI** (*Presidente gruppo consiliare Misto - Partito Comunista Umbro*).

Presidente, io non sono a favore. Mi affido all'ordine dei lavori per dire che usiamo un po' dall'ipocrisia. Lei giustamente richiamava: se dobbiamo fare tutti più o uno, o le espressioni più colorite del collega. Già quest'Aula, in quest'ora, e abbiamo fatto un atto perché era il 4 di agosto, ricordiamocelo, se continuiamo così, si può fare la Conferenza dei Capigruppo mercoledì, venerdì, possiamo fare il Consiglio lunedì 18 agosto, martedì 19; ma in realtà questo argomento è la quarta volta che è stato rinviato e verrà ulteriormente rinviato perché manca del presupposto che è quello dell'accordo politico. E allora qui tutti quelli che danno le lezioni prima un pizzichino di umiltà per capire che cosa si vuole fare! Se ci si crede, senno oneri e onori a lei, decida per mercoledì, fra cinque minuti, fra quando vorrà. Poi c'è anche un elemento di serietà.

Il sottoscritto è venuto oggi perché aveva preso l'impegno, probabilmente il 14 potrebbe non venire, ma se continuiamo così (fortuna che non c'è nessuno) non saranno molti a gioire del nostro comportamento.

**PRESIDENTE.** Grazie. Io, però, devo mettere in votazione la mia proposta.

Io propongo mercoledì, alle ore 11, la Conferenza dei Capigruppo.

*(Intervento fuori microfono del Consigliere De Sio: "Sono due le proposte")*

Io chiedo all'Aula di esprimersi, dato che c'è il collega De Sio che ha parlato contro, avanzando un'altra proposta, il collega Goracci che si è espresso contro, dato che noi da questa vicenda dobbiamo uscirne, io chiedo in qualche maniera all'Aula di esprimersi rispetto alla convocazione della Conferenza. Anche perché, obiettivamente, non è che non voglia fare la Conferenza dei Capigruppo, visto che prima lo stesso Consigliere De Sio, nel dirsi favorevole alla richiesta di rinvio, ha detto che mancavano in Aula degli interlocutori importanti; io credo che la



Conferenza dei Capigruppo, che dovremmo andare a fare nelle prossime ore, dovrà vedere presenti oltre che i rappresentanti delle forze politiche anche rappresentanti del governo perché, come da lei richiamato, è fondamentale rispetto a questo quadro. Credo dunque che da qui a dieci minuti, a meno che non vogliamo fare solo proposte veramente per metterci... credo che prendere 24 ore di tempo per costruire una Conferenza dei Capigruppo che meriti l'attenzione del tema e che si possa pretendere che nella Conferenza dei Capigruppo ci possano anche essere rappresentanze del Governo che ci aiutino, come da parte di tutti è stato chiesto, credo che sia utile per tutti e l'oggetto meriti attenzione.

Quindi propongo di rinviare a mercoledì alle ore 11 la Conferenza dei Capigruppo per decidere quando iscrivere l'atto in Consiglio regionale. Su questo chiedo al Consiglio che si pronunci, possiamo farlo per alzata di mano. Prego.

La mia proposta è di convocare la Conferenza dei Capigruppo mercoledì, alle ore 11. Prego, Colleghi, chi è favorevole? Chi si astiene? Chi è contrario? 4 contrari.

*Il Consiglio vota.*

*Il Consiglio approva.*

**PRESIDENTE.** Dunque mercoledì mattina, alle ore 11, è convocata la Conferenza dei Capigruppo, con l'invito ai rappresentanti del governo – perché come sempre in Conferenza dei Capigruppo c'è sempre qualcuno – a essere presenti per concordare insieme modalità, merito e metodo.

A questo punto, passiamo all'oggetto n. 5.

**OGGETTO N. 5 – MANCATO RICONOSCIMENTO AI MEDICI DEL SERVIZIO SANITARIO REGIONALE DELL'INDENNITA' DI ESCLUSIVITA' PREVISTA DALLA NORMATIVA VIGENTE E DALLA CONTRATTAZIONE COLLETTIVA DELLA DIRIGENZA MEDICA – ADOZIONE DI INTERVENTI DA PARTE DELLA G.R. A SALVAGUARDIA DEL RUOLO E DELLE FUNZIONI DEI MEDICI MEDESIMI – Atto numero: 1582**

*Tipo Atto: Mozione*

*Presentata da: Consr. Nevi, Rosi, Mantovani, Monacelli, Cirignoni, Monni, Modena, De Sio, Lignani Marchesani e Valentino*

**PRESIDENTE.** Anche in questo caso, ci sono coloro che hanno proposto la mozione, ma non c'è il rappresentante della Giunta.

Non ho problemi, a questo punto, do la parola alla Consigliera Rosi per la sua esposizione.

*(Intervento fuori microfono del Consigliere Nevi: "C'era un impegno a farlo")*

**Maria ROSI (Nuovo Centrodestra).**

Presidente, c'era un impegno...



**PRESIDENTE.** Come vede, io sono in Aula. Credo che la stessa Consigliera Rosi voglia soddisfazione di avere interlocutori rispetto a questa situazione. Prego.

**Maria ROSI** (*Nuovo Centrodestra*).

Sì, tra l'altro questa mozione allo scorso Consiglio non è stata fatta, è stata messa all'ordine del giorno, io ritengo che, visto che dovrebbe essere nostro riferimento la Presidente Marini, che ci doveva rispondere riguardo a questa mozione, comunque il Consiglio si possa esprimere.

Non ho problemi, espongo la mozione perché riguarda un problema che perdura da tempo e mi sembra che su queste cose ci stiamo giocando. Tutto lì. Io presento la mia mozione, dopo...

**PRESIDENTE.** Lei potrà tranquillamente esporre la sua mozione. Nel metterla in votazione, laddove dovesse non esserci il numero legale, io glielo dico, il Consiglio si dovrà comunque.... No, io glielo dico. Prego, intanto la illustri.

*(Intervento fuori microfono del Consigliere Mantovani: "Da discutere nella riunione dei Capigruppo!")*

**Maria ROSI** (*Nuovo Centrodestra*).

Veramente il teatrino. Va bene, intanto la illustro. Ho presentato questa mozione per il mancato riconoscimento ai medici del servizio sanitario regionale dell'indennità di esclusività prevista dalla normativa vigente e dalla contrattazione collettiva della dirigenza medica. Adozione di interventi da parte della Giunta regionale a salvaguardia del ruolo e delle funzioni dei medici medesimi.

Questa mozione deriva dalla legge nazionale che abbiamo sulle indennità, sulla delibera della Giunta regionale che prevede il direttivo delle aziende sanitarie regionali in materia di assunzioni di personale, che sono da ricomprendere nel trattamento fondamentale le seguenti indennità di esclusività. Questo riguardo soprattutto al fatto che i medici hanno prestatore delle indennità di esclusività conseguita attraverso l'effetto dell'attribuzione di incarico in strutture complesse o di incarichi funzionanti. Però queste prestazioni che hanno fatto i medici ovviamente sono considerate in *intramoenia*.

Noi chiediamo al Consiglio e alla Giunta di presa atto soprattutto da parte, uno, di una delibera della Conferenza dei Capigruppo delle Regioni e poi dal fatto anche di una sentenza del Tribunale di Perugia, Sezione Lavoro, dove a fronte di un ricorso avverte il riconoscimento nella fascia superiore della indennità di esclusività in capo a due dirigenti medici, che ha stabilito quest'ultima e rientra nell'ambito della espressa deroga al blocco stipendiale previsto dall'articolo 9.

Questo ovviamente può sembrare una materia molto tecnica, ma dato che ci sono altre Regioni che hanno deliberato in materia e c'è una presa d'atto anche di alcune sentenze del Tribunale, noi chiediamo l'impegno da parte della Giunta regionale ad



adottare tutte le misure necessarie affinché ai medici del servizio sanitario regionale venga corrisposta l'indennità di esclusività dovuta, considerando che la stessa non è soggetta ai limiti previsti dall'articolo 9 del decreto legge del 2010 e anche di attivarsi per chiarire presso gli organi statali competenti la portata della disposizione contenuta nell'articolo 9 del decreto legge, al fine di poter corrispondere l'indennità di esclusività dovuta ai medici che operano in questo regime. Ma soprattutto non solo per i medici che operano in questo regime ma per i medici che hanno operato già in passato in questo regime. Prima per evitare che cosa? Che i medici, ognuno in maniera individuale e singolarmente, faccia ricorso e questo vada a ottemperare gravi oneri ancora maggiori per quanto riguarda la Giunta.

Per questo abbiamo chiesto l'intervento del Consiglio, un'espressione da parte della Giunta, per evitare che vi sia un aggravio ancora di soldi, al di là del corrispettivo che spetta a questi medici. Grazie.

**PRESIDENTE.** Grazie, collega Rosi. Collega Bracco, risponde lei per la Giunta? Prima di darle la parola, volevo capire se c'era qualcuno che voleva intervenire nel dibattito generale.

Non essendovi nessuno, chiudo il dibattito generale, prima di passare al voto do la parola alla Giunta, Assessore Bracco.

**Fabrizio Felice BRACCO** (*Assessore Beni e attività culturali, Politiche dello spettacolo, Turismo e promozione dell'Umbria, Grandi manifestazioni, Programmazione ed organizzazione delle risorse finanziarie, Rapporti con il Consiglio regionale*).

Volevo comunicare al Consiglio – e quindi tranquillizzare la Consigliera Rosi – che proprio nella seduta della Giunta fatta questa mattina alle nove la Giunta ha deliberato in merito una direttiva per i direttori generali delle Aziende e delle A.S.L. territoriali per procedere al soddisfacimento di una..., previo ovviamente un parere, perché non vorremmo che poi... quindi la delibera che è stata presa è una delibera che chiede alla funzione pubblica un'interpretazione del testo, e dà indicazione ai direttori generali delle A.S.L., che sono i soggetti competenti, di eventualmente risolvere il problema liquidando il dovuto ai medici, che non sono tanti, sono 163 al 31 dicembre del 2013, quindi saranno pochi di più alla metà o nell'arco del 2014, quindi incidono, direi, quasi in maniera ridottissima nel bilancio del personale del sistema sanitario regionale.

**PRESIDENTE.** Grazie, Assessore. A questo punto, dovrei mettere in votazione un emendamento che sostituisce l'intera mozione, a firma dei Consiglieri Nevi, Rosi, Mantovani, Monni, Cirignoni, Monacelli, De Sio, Lignani, Zaffini, Rocco Valentino. Quindi metterei in votazione questo emendamento interamente sostitutivo della mozione atto 1582, dunque non più la mozione illustrata dalla Consigliera Rosi, ma l'emendamento interamente sostitutivo della mozione.

E' un emendamento firmato dall'opposizione, dal centrodestra, rispetto al mancato riconoscimento dei medici del servizio sanitario regionale. Io chiamerò la votazione,



ma non essendoci il numero legale, dovremo... Prego, Colleghi, Votiamo l'emendamento interamente sostitutivo della mozione 1582. Prego, Colleghi, votare. Per la votazione non c'è il *quorum*: siamo 14, dunque non c'è il *quorum* e la votazione non può prendere il via, dunque l'atto è rinviato.

*(Intervento fuori microfono)*

Brutti non è in Aula, dunque non essendo in Aula non posso considerarlo per la votazione. Dunque l'atto rimane iscritto all'ordine del giorno.

Il Consiglio è terminato. È convocata la Conferenza dei Capigruppo per mercoledì alle ore 11.

***La seduta termina alle ore 13.58.***